

**KOMPETENSI GURU SEKOLAH MENENGAH DALAM MEREKA
BENTUK RANCANGAN PENGAJARAN**

Haidir

UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA

KOMPETENSI GURU SEKOLAH MENENGAH DALAM MEREKA BENTUK
RANCANGAN PENGAJARAN

HAIDIR

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi
syarat penganugerahan ijazah
Doktor Falsafah (Kurikulum dan Pengajaran)

Fakulti Pendidikan
Universiti Teknologi Malaysia

JUN 2016

DEDIKASI

Karya ini aku dedikasikan khusus untuk kepada kedua ibu bapa H. Muhammad Arafah dan Hj.Sitti Aminah beserta ibu dan bapa mertua Almarhum H. Muh. Said Khalid dan Hj. Indo Sakka yang telah memberikan doa, bimbingan dan sokongan yang tiada henti.

Karya ini pula kupersembahkan kepada isteri tercinta Rosnaimah Said beserta sang inspirasiku Althaful Atillah atas pemahaman, kesabaran, cinta yang tak pudar, doa dan sokongan yang tak terputus serta rela mengorbankan masa indahnyanya kehangatan keluarga kecil demi perjuangan ini yang Insya Allah akan berbuah manis di masa hadapan. Amin.

Saudariku Fahira Arafah, Roshidayah Said, Rosmaunah Said, Saiful Habibi Said yang telah banyak memberikan sokongan dan motivasi. Rakan-rakan seperjuangan daripada program pendoktoran luar negara Pemprov. Sulawesi Selatan yang tidak dapat disebutkan namanya satu demi satu, semoga kita semua sentiasa dianugerahkan kesihatan, kecintaan terhadap ilmu serta keberkatan dan kemampuan di dunia dan di akhirat, Amin!

Setinggi penghargaan yang tak henti-hentinya kupersembahkan kepada Gabenor Provinsi Sulawesi Selatan Dr. H. Syahrul Yasin Limpo, S.H., M.Si., M.H., tanpa sokongan, kepedulian dan inisiatif kepada pembangunan modal insan darimu, aku tidak dapat meneruskan pendidikan dan mendapatkan kejayaan. Hanya Allah SWT sahaja yang dapat membalasnya.

PENGHARGAAN

Segala puji bagi Allah SWT yang empunya semesta alam; serta dipanjatkan selawat ke atas junjungan besar Nabi Muhammad SAW dan ke atas seluruh ahli keluarganya. Pertamanya dipanjatkan segala syukur kehadiran Allah SWT kerana dengan limpahan rahmat dan redha-Nya maka hamba-Mu yang kerdil ini dapat menyempurnakan kajian dan penulisan tesis ijazah doktor falsafah ini dengan jayanya. Setinggi-tinggi penghargaan saya rakamkan kepada penyelia saya Dr. Ahmad Johari bin Sihes atas kesabaran dan ketelitian untuk meluangkan masa dalam membimbing, menasihati dan memberi komentar sehingga tesis ini dapat disempurnakan. Penghargaan tidak terhingga turut diberikan kepada dua orang penilai saya iaitu Prof. Madya Dr. Abdul Rahim Bin Hamdan dan Prof. Madya Dr. Mohd. Hasani Bin Dali atas penilaian, pandangan dan buah pikiran yang diberikan dalam sidang viva voce bagi menambahbaikkkan dan memurnikan kajian ini. Tanpa mereka kajian ini tidak mungkin dapat direalisasikan. Sekali lagi, segala usaha dan budi baik yang dihulurkan ini semoga Allah SWT jua yang akan membalasnya. Tesis ini hanyalah sumbangan kecil seorang insan kerdil yang cuba meneroka dan memahami makna kebenaran dan kebijaksanaan daripada ilmu Allah SWT yang maha luas. Akhirnya, saya temui makna dan bentuk belajar dan pembelajaran yang berbeza selama menjalankan kajian ini. Indahnyaa makna daripada proses belajar dan pembelajaran tersebut dirasai setelah menempuhi jalan panjang daripada perjuangan ini. Semoga ilmu yang sekelumit ini dapat dikongsi dan disebar dan semoga manfaatnya sentiasa berpanjangan. Insya Allah!

ABSTRAK

Pengajaran yang baik memerlukan perancangan yang teratur. Perancangan yang teratur memerlukan guru yang mempunyai kompetensi dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Pelbagai usaha telah dijalankan oleh pihak kerajaan untuk mempertingkatkan kualiti rancangan pengajaran. Namun begitu, usaha ini sukar dicapai sekiranya guru tidak menguasai kompetensi yang diperlukan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang baik. Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran di Sulawesi Selatan, Indonesia. Kajian ini juga menggunakan kaedah gabungan kualitatif dan kuantitatif dengan strategi penerokaan berturutan. Seramai enam orang Penyelia Pendidikan (Nazir) dan enam orang Guru Inti (guru pakar) ditemu bual untuk mendapatkan maklumat tentang kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Data temu bual dianalisis menggunakan analisis tematik dan digunakan untuk membina soal selidik. Seramai 400 orang guru Sekolah Menengah Pertama (SMP) dan Sekolah Menengah Atas (SMA) di Sulawesi Selatan menjawab soal selidik mengenai kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Data soal selidik dianalisis menggunakan perisian *Statistical Package for the Social Science* (SPSS). Dapatan menunjukkan bahawa terdapat empat kompetensi yang diperlukan oleh guru sekolah menengah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Kompetensi tersebut ialah pertama, aspek pemahaman subjek dengan dua dimensi, iaitu konsep dan struktur; kedua, aspek pengetahuan pedagogi dengan tiga dimensi, iaitu organisasi pengajaran, pengetahuan kontekstual, dan ciri-ciri pelajar; ketiga, aspek pengetahuan komunikasi teknologi maklumat dengan dua dimensi, iaitu kesesuaian kandungan dan kesesuaian pelajar, dan keempat, aspek pengetahuan kurikulum dengan dua dimensi, iaitu subjek lain dan subjek sendiri. Analisis menunjukkan tiada perbezaan yang signifikan antara guru subjek Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA) dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) di peringkat SMP dan SMA mengenai kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Kajian juga mendapati bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kalangan guru SMP dan SMA di bandar dan di luar bandar mengenai kompetensi yang diperlukan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Analisis regresi berganda menunjukkan bahawa aspek pengetahuan kurikulum menyumbang sebanyak 47.7% terhadap kompetensi yang diperlukan oleh guru sekolah menengah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Aspek pengetahuan ICT memberikan sumbangan sebanyak 13.7%, manakala aspek pengetahuan pedagogi pula menyumbang sebanyak 7.7%, dan aspek pemahaman subjek menyumbang sebanyak 1.7%. Kajian ini mengemukakan kerangka kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran untuk panduan dan rujukan oleh institusi pendidikan.

ABSTRACT

A good teaching requires a systematic planning. A systematic planning requires teachers that have a competence to design the lesson plan. Various efforts have been carried out by the government to improve the quality of the lesson plan. However, the efforts seem to be difficult to achieve if the teachers do not possess the required competencies to design a good lesson plan. The purpose of this study is to identify the competencies required in order to design the lesson plan in South Sulawesi, Indonesia. The study was conducted through mixed method using qualitative and quantitative techniques with exploratory sequential strategy. Six Educational Supervisors (Inspectors) and six Core Teachers (expert teachers) were interviewed to obtain information about the competencies needed for teachers in designing the lesson plan. The interview data were analyzed using thematic analysis and were used to develop a questionnaire. There were 400 teachers at Junior High School (SMP) and Senior High School (SMA) in South Sulawesi responded to the questionnaire on the competencies needed in designing the lesson plan. The questionnaire data were analyzed using *Statistical Package for the Social Science* (SPSS) software. The findings showed that there are four competencies needed for the secondary school teachers in designing a lesson plan. The competencies are firstly, an aspect of subject understanding with two dimensional namely concept and structure; secondly, an aspect of pedagogical knowledge with three dimensions, which are the organization of teaching, contextual knowledge, and the characteristics of students; thirdly, an aspect of Information Communication Technology (ICT) knowledge with two dimensions, which includes content appropriateness and student appropriateness; and fourthly, an aspect of the curriculum knowledge with two dimensions that are other subjects and taught subject. Analysis showed that there were no significant difference between teachers of Indonesian language, English, Mathematics, Sciences (IPA) and Social Studies (IPS) in SMP and SMA towards the required competence in designing the lesson plan. The study also discovered that there were no significant differences among SMP and SMA teachers in urban and rural areas towards the required competence in designing the lesson plan. The multiple regression analysis revealed that the aspect of the curriculum knowledge contributed 47.7% towards the competencies needed for secondary school teachers in designing the lesson plan. The knowledge of ICT contributed 13.7%, whereas the pedagogical knowledge contributed 7.7%, and aspect of subject understanding contributed 1.7%. The study proposes a framework of competencies needed by teachers in designing the lesson plan as guidance and reference for educational institution.

ISI KANDUNGAN

BAB	TAJUK	MUKA SURAT
	PENGAKUAN	ii
	DEDIKASI	iii
	PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xiv
	SENARAI RAJAH	xix
	SENARAI SINGKATAN DAN AKRONIM	xx
	SENARAI LAMPIRAN	xxii
1	PENDAHULUAN	1
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang Masalah	5
	1.3 Pernyataan Masalah	12
	1.4 Objektif Kajian	14
	1.4.1 Objektif Umum	14
	1.4.2 Objektif Khusus	15
	1.5 Soalan Kajian	16
	1.6 Hipotesis Kajian	17
	1.7 Kerangka Teori Kajian	17

1.7.1	Teori Konstruktivisme	18
1.7.2	Pemahaman Subjek	20
1.7.3	Pengetahuan Pedagogi	21
1.7.4	Pengetahuan ICT	22
1.7.5	Pengetahuan Kurikulum	23
1.7.6	Teori Mengenal Pasti Kompetensi	24
1.8	Kerangka Konsep Kajian	26
1.9	Rasional Kajian	32
1.10	Kepentingan Kajian	34
1.11	Batasan Kajian	35
1.12	Definisi Operasional	36
1.12.1	Kompetensi	37
1.12.2	Teori Konstruktivisme	37
1.12.3	Reka Bentuk Rancangan Pengajaran	38
1.12.3.1	Pemahaman Subjek	38
1.12.3.2	Pengetahuan Pedagogi	39
1.12.3.3	Pengetahuan Teknologi Maklumat dan Informasi	39
1.12.3.4	Pengetahuan Kurikulum	40
1.12.4	Penyelia Pendidikan	40
1.12.5	Guru Inti	41
1.12.6	Guru	41
1.12.7	Sekolah Menengah	42
1.12.7.1	Sekolah Menengah Pertama (SMP)	42
1.12.7.2	Sekolah Menengah Atas (SMA)	42
1.13	Penutup	42
2	TINJAUAN LITERATUR	44
2.1	Pengenalan	44
2.2	Konsepsi Pengajaran	44
2.2.1	Teori Konstruktivisme	46

2.3	Konsep Rancangan Pengajaran	50
2.4	Model-Model Reka Bentuk Rancangan Pengajaran	52
2.4.1	Model ADDIE	53
2.4.2	Model ASSURE	54
2.4.3	Model Dick dan Carrey	56
2.4.4	Model Kemp	58
2.4.5	Model Gagne	59
2.5	Teori Kompetensi	62
2.6	Mengenali Pasti Kompetensi	66
2.7	Kompetensi Untuk Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	69
2.7.1	Pemahaman Subjek	72
2.7.2	Pengetahuan Pedagogi	74
2.7.3	Pengetahuan ICT	76
2.7.4	Pengetahuan Kurikulum	78
2.8	Kompetensi Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Berdasarkan Keadaan Persekitaran	80
2.9	Penutup	83
3	METODOLOGI KAJIAN	85
3.1	Pengenalan	85
3.2	Reka Bentuk Kajian	86
3.3	Lokasi dan Populasi Kajian	88
3.3.1	Sampel Temu Bual	90
3.3.2	Sampel Soal Selidik	91
3.4	Kajian Temu Bual	93
3.4.1	Soalan Temu Bual	94
3.4.2	Kajian Rintis Temu Bual	94
3.4.3	Kesahan dan Kebolehpercayaan Soalan Temu Bual	95
3.4.3.1	Kesahan	95
3.4.3.2	Kebolehpercayaan	96
3.4.4	Protokol Temu Bual	96

3.4.5	Analisis Data Kualitatif	97
3.5	Pembentukan Instrumen	104
3.5.1	Prosedur Membina Soal Selidik	104
3.5.1.1	Bahagian A (Maklumat Demografi Guru)	105
3.5.1.2	Bahagian B (Soal Selidik Kompetensi Yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	106
3.5.2	Kajian Rintis Soal Selidik	110
3.5.3	Kesahan dan Kebolehpercayaan Soal Selidik	111
3.5.2.1	Kesahan Kandungan Soal Selidik	111
3.5.2.2	Kesahan Konstruk Soal Selidik	114
3.5.2.3	Kebolehpercayaan Soal Selidik	121
3.6	Prosedur Pengumpulan Data	122
3.7	Analisis Data	123
3.7.1	Analisis Deskriptif	123
3.7.2	Analisis Inferensi	124
3.7.2.1	Ujian-t	124
3.7.2.2	Anova Satu-Hala	124
3.7.2.3	Analisis Faktor	125
3.7.2.4	Ujian Regresi Berganda	125
3.8	Pertimbangan Etika	126
3.9	Prosedur Kajian	127
3.10	Penutup	129
4	ANALISIS DATA DAN KEPUTUSAN KAJIAN	130
4.1	Pengenalan	130
4.2	Analisis Temu Bual	131
4.2.1	Demografi Responden Temu Bual	132
4.2.2	Pemahaman Subjek	133
4.2.2.1	Tema Konsep Subjek	133

4.2.2.2	Tema Struktur Subjek	134
4.2.3	Pemahaman Pedagogi	136
4.2.3.1	Tema Organisasi Pengajaran	136
4.2.3.2	Tema Pemahaman Kontekstual	139
4.2.3.3	Tema Ciri-ciri Pelajar	142
4.2.4	Pengetahuan ICT	144
4.2.4.1	Kesesuaian Kandungan	145
4.2.4.2	Kesesuaian Pelajar	146
4.2.5	Pengetahuan Kurikulum	147
4.2.5.1	Tema Subjek Lain	148
4.2.5.2	Tema Subjek Sendiri	149
4.3	Pengujian Instrumen	151
4.3.1	Analisis Deskriptif	151
4.3.1.1	Demografi Responden Soal Selidik	152
4.3.2	Kompetensi Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	154
4.4	Analisis Inferensi	162
4.4.1	Perbezaan Kompetensi yang Diperlukan Guru Subjek di Peringkat SMP Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	163
4.4.2	Perbezaan Kompetensi yang Diperlukan Guru Pelbagai Subjek di Peringkat SMA Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	164
4.4.3	Perbezaan Kompetensi Yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Peringkat SMP di Bandar dan Luar Bandar	166
4.4.4	Perbezaan Kompetensi Yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Peringkat SMA di Bandar dan Luar Bandar	167

4.4.5	Analisis Regresi Bagi Pemboleh Ubah Kajian	169
4.4.5.1	Analisis Regresi Bagi Pemboleh Ubah Pemahaman Subjek	169
4.4.5.2	Analisis Regresi Bagi Pemboleh Ubah Pengetahuan Pedagogi	172
4.4.5.3	Analisis Regresi Bagi Pemboleh Ubah Pengetahuan ICT	174
4.4.5.4	Analisis Regresi Bagi Pemboleh Ubah Pengetahuan Kurikulum	177
4.4.5.5	Analisis Regresi Bagi Semua Pemboleh Ubah Kajian	180
4.5	Penutup	185
5	RUMUSAN, PERBINCANGAN, IMPLIKASI, DAN CADANGAN	186
5.1	Pengenalan	186
5.2	Rumusan Dapatan Kajian	187
5.3	Perbincangan	190
5.3.1	Demografi Responden	191
5.3.2	Kompetensi Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	192
5.3.3	Perbezaan Kompetensi Yang Diperlukan Kalangan Guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, IPA, Dan IPS Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Di Peringkat SMP	196
5.3.4	Perbezaan Kompetensi Yang Diperlukan Kalangan Guru Bahasa Indonesia, Bahasa	

	Inggeris, Matematik, IPA, Dan IPS Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Di Peringkat SMA	198
5.3.5	Perbezaan Kompetensi Yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Peringkat SMP Di Bandar Dan Luar Bandar	199
5.3.6	Perbezaan Kompetensi Yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Peringkat SMA Di Bandar Dan Luar Bandar	201
5.3.7	Faktor Yang Mempengaruhi Kompetensi Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	203
5.3.8	Kerangka Kompetensi Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	208
5.4	Implikasi Kajian	209
5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	211
5.6	Penutup	212
RUJUKAN		215
	Lampiran A-E	251–287

SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
3.1	Jumlah Guru Sekolah SMP dan SMA Peringkat Kabupaten/ Kota di Negeri Sulawesi Selatan Tahun 2009/2010	89
3.2	Jumlah Sekolah Sampel	92
3.3	Contoh Transkripsi Data Temu Bual	99
3.4	Contoh Penandaan Ayat	100
3.5	Contoh Pemisahan Ayat Penting	101
3.6	Contoh Pembinaan Kod	102
3.7	Contoh Pembinaan Tema	103
3.8	Tema Dapatan Kajian	104
3.9	Taburan Item Pernyataan Bagi Konstruk Pemahaman Subjek	106
3.10	Taburan Item Pernyataan Bagi Konstruk Pengetahuan Pedagogi	107
3.11	Taburan Item Pernyataan Bagi Konstruk Pengetahuan ICT	108
3.12	Taburan Item Pernyataan Bagi Konstruk Pengetahuan Kurikulum	109
3.13	Penambahbaikan Soal Selidik Konstruk Pemahaman Subjek	112
3.14	Penambahbaikan Soal Selidik Konstruk	113

	Pengetahuan Pedagogi	
3.15	Penambahbaikan Soal Selidik Konstruk	
	Pengetahuan ICT	114
3.16	Penambahbaikan Soal Selidik Konstruk	
	Pengetahuan Kurikulum	114
3.17	Kesahan Konstruk Item Soal Selidik	
	Pemahaman Subjek	115
3.18	Kesahan Konstruk Item Soal Selidik	
	Pengetahuan Pedagogi	117
3.19	Kesahan Konstruk Item Soal Selidik	
	Pengetahuan ICT	119
3.20	Kesahan Konstruk Item Soal Selidik	
	Pengetahuan Kurikulum	120
3.21	Kebolehpercayaan Konstruk dan Sub-konstruk	121
3.22	Soalan Kajian dan Analisis Data	126
4.1	Demografi Responden Temu Bual	133
4.2	Ringkasan Tema Analisis Temu Bual	151
4.3	Demografi Responden Soal Selidik	152
4.4	Min Kompetensi yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	154
4.5	Min Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan pengajaran Menurut Guru Bahasa Indonesia	156
4.6	Min Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Bahasa Inggeris	157
4.7	Min Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Matematik	158
4.8	Min Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	159

	Menurut Guru Ilmu Pengetahuan Alam (IPA)	
4.9	Min Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS)	160
4.10	Min Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Keseluruhan Guru Mata Pelajaran	161
4.11	Keputusan Analisis Anova Satu Hala Perbezaan Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru SMP	163
4.12	Keputusan Analisis Anova Satu Hala Perbezaan Kompetensi yang Diperlukan Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru SMA	165
4.13	Ujian-t Perbezaan Kompetensi yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru SMP di Bandar dan Luar Bandar	166
4.14	Ujian-t Perbezaan Kompetensi yang Diperlukan Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menurut Guru SMA di Bandar dan Luar Bandar	168
4.15	Analisis Regresi Berganda Kaedah Stepwise Semua Sub-pemboleh Ubah Bagi Pemboleh Ubah Pemahaman Subjek	170
4.16	Model Regresi Pemahaman Subjek Menggunakan Sub-pemboleh Ubah Struktur dan Konsep	170
4.17	Analisis ANOVA Model Pemahaman Subjek Menggunakan Sub-pemboleh Ubah	171

	Struktur dan Konsep	
4.18	Pekali Regresi Pemahaman Subjek Menggunakan Sub-pemboleh Ubah Struktur dan Konsep	171
4.19	Analisis Regresi Berganda Kaedah Stepwise Semua Sub Pada Pemboleh Ubah Pengetahuan Pedagogi	172
4.20	Model Regresi Pengetahuan Pedagogi Menggunakan Sub-pemboleh Ubah Ciri-Ciri Pelajar, Pengetahuan Kontekstual, Dan Organisasi Pembelajaran	173
4.21	Analisis ANOVA Model Pengetahuan Pedagogi Menggunakan Sub- pemboleh Ubah Ciri-Ciri Pelajar, Pengetahuan Kontekstual, Dan Organisasi Pembelajaran	173
4.22	Pekali Regresi Pemahaman Subjek Menggunakan Sub Pemboleh Ubah Ciri-ciri Pelajar, Pengetahuan Kontekstual, dan Organisasi Pembelajaran	174
4.23	Analisis Regresi Berganda Kaedah Stepwise Semua sub pada pemboleh ubah Pengetahuan ICT	175
4.24	Model Regresi Pemahaman Subjek Menggunakan Sub Pemboleh Ubah Kesesuaian Pelajar Dan Kesesuaian Kandungan	176
4.25	Analisis ANOVA Model Pemahaman Subjek Menggunakan Sub Pemboleh Ubah Kesesuaian Pelajar dan Kesesuaian Kandungan	176
4.26	Pekali Regresi Pemahaman Subjek Menggunakan Sub Pemboleh Ubah Kesesuaian Pelajar dan Kesesuaian	177

	Kandungan	
4.27	Analisis Regresi Berganda Kaedah Stepwise Semua Sub Pada Pemboleh ubah Pengetahuan Kurikulum	178
4.28	Model Regresi Pengetahuan Kurikulum Menggunakan Sub Pemboleh Ubah Subjek Sendiri dan Subjek Lain	178
4.29	Analisis ANOVA Model Pengetahuan Kurikulum Menggunakan Sub-Pemboleh Ubah Subjek Sendiri dan Subjek Lain	179
4.30	Pekali Regresi Pemahaman Subjek Menggunakan Sub-pemboleh Ubah Subjek Sendiri dan Subjek Lain	179
4.31	Analisis Regresi Berganda Kaedah Stepwise Semua Pemboleh Ubah Yang Dikaji	180
4.32	Model Regresi Kompetensi Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menggunakan Semua Pemboleh Ubah	182
4.33	Analisis ANOVA Model Kompetensi Guru Dalam Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Menggunakan Semua Pemboleh Ubah	182
4.34	Pekali Regresi Bagi Keseluruhan Pemboleh Ubah	183

SENARAI RAJAH

NO. RAJAH	TAJUK	MUKASURAT
1.1	Kerangka Teori Kajian	26
1.2	Kerangka Konsep Kajian	28
2.1	Model ADDIE	53
2.2	Model ASSURE	55
2.3	Model Dick dan Carrey	56
2.4	Model Kemp	58
2.5	Model Gagne	60
3.1	Reka Bentuk Kaedah Campuran <i>Exploratory</i> <i>Sequential</i>	87
3.2	Prosedur Kajian	128
4.1	Sumbangan Pemboleh Ubah Dalam Membentuk Kerangka Kompetensi Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran	184
5.1	Kerangka Kompetensi Mereka Bentuk Rancangan Pengajaran Guru	209

SENARAI SINGKATAN DAN AKRONIM

ACT	-	<i>Association for Constructivist Teacher</i>
ADDIE	-	<i>Analysis, Design, Development, Implementation</i>
ASSURE	-	<i>Analyze learner, State Standard and objectives, Utilize technology, media and materials. Require learner participation, Evaluate and revise</i>
BERMUTU	-	<i>Better Education Through Reformed Management and Universal Teacher Upgrading</i>
BPS	-	Badan Pusat Statistik
COBA	-	<i>College of Bussiness Advisory Board</i>
CPTD	-	<i>Classroom-level Teacher Professional Development</i>
DBE	-	<i>Development Based Education</i>
Depdiknas	-	Departemen Pendidikan Nasional
ICT	-	<i>Information Communication Technology</i>
INSTAC	-	<i>Interstate New Teacher Assesment and Support Consortium</i>
IPA	-	Ilmu Pengetahuan Alam
IPS	-	Ilmu Pengetahuan Sosial
IST	-	<i>Inservice Training</i>
KMO	-	<i>Kaiser-Mayer-Olkin</i>
KTSP	-	Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan
LCD	-	Liquid Crystal Display
NSU	-	<i>Northwestern State University</i>
PCK	-	<i>Pedagogical Content Knowledge</i>
RPP	-	Rencana Pelaksanaan Pengajaran
R&D	-	<i>Research and Development</i>

SCBD	-	<i>School Based Curriculum Development</i>
SMA	-	Sekolah Menengah Atas
SMP	-	Sekolah Menengah Pertama
SPSS	-	<i>Statistical Package for Social Science</i>
TPACK	-	<i>Technological Pedagogical Content Knowledge</i>
UNM	-	Universitas Negeri Makassar
UNISMUH	-	Universitas Muhammadiyah

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKA SURAT
A	Temu Bual	251
B	Soal Selidik	254
C	Borang Persetujuan Pakar	261
D	Surat Kebenaran Penyelidikan	264
E	Transkripsi Data Temu Bual	266

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pengenalan

Menjadi bangsa yang maju merupakan tujuan semua bangsa termasuk bangsa Indonesia. Salah satu aspek untuk mencapai tujuan tersebut ialah meningkatkan sumber daya manusia melalui pendidikan (Leslie dan Gappa, 2002). Undang-undang Dasar Negara Indonesia telah menyatakan bahwa tujuan pendidikan nasional ialah membangunkan kemampuan dan membina watak serta peradaban bangsa yang bermartabat dalam kerangka mencerdaskan kehidupan bangsa yang bertujuan untuk berkembangnya peserta didik yang bertakwa dan beriman kepada Tuhan Yang Maha Esa, berakhlak mulia, sehat jasmani dan rohani, berilmu, cakap, kreatif dan menjadi warga negara yang demokratis dan bertanggung jawab (UU No. 3 tahun 2003). Sehubungan dengan itu, pengajaran dan pembelajaran mestilah dijalankan dengan berkesan untuk mencapai matlamat pendidikan nasional tersebut. Untuk menjalankan amanah tersebut maka kementerian pendidikan telah melakukan perubahan melalui pelbagai program untuk meningkatkan kualiti pendidikan di Indonesia, antaranya perubahan kurikulum, latihan guru, wajib bersekolah 9 tahun, Biaya Operasional Sekolah (BOS) dan pensijilan guru.

Perubahan kurikulum merupakan hal yang asas dalam menentukan hala tuju suatu sistem pendidikan (Krajcik *et al.*, 2008). Perubahan kurikulum yang telah dijalankan di Indonesia adalah selari dengan anjakan paradigma pengajaran dan

pembelajaran yang berpusat kepada pelajar (*student centered*) dan pengembangan potensi daerah (BSNP, 2010 dan Hasan, 2010). Proses pengajaran dan pembelajaran bertujuan untuk memenuhi keperluan pelajar dan bersesuaian dengan latar belakang mereka (*contextual learning*).

Pengajaran yang berkesan ialah yang memberi tumpuan untuk meningkatkan kecemerlangan pelajar yang akan digunakan dalam mencapai kejayaan di masa hadapan yang penuh persaingan (Durlak *et al.*, 2011). Oleh itu, proses pengajaran dan pembelajaran perlu menyediakan pengetahuan dan kemahiran kepada pelajar bagi menghadapi persaingan global. Sesuatu pengajaran dapat dijalankan apabila disokong oleh sekurang-kurangnya tiga aspek, iaitu pelajar, isi kandungan dan bilik darjah (Samuelowicz dan Bain, 1992; Richards dan Rodgers, 2014). Oleh itu, guru perlu menguasai pengurusan aspek-aspek tersebut untuk menghasilkan pengajaran dan pembelajaran yang berkesan.

Konsep pengajaran semasa mesti mengintegrasikan perkembangan ilmu pengetahuan dan nilai murni serta jati diri sesuatu bangsa (Dema dan Moeller, 2012). Konsep ini juga bersesuaian dengan pandangan Woolf (2013) yang mengemukakan bahawa pengajaran yang menarik mengandungi aspek-aspek sosial yang mendidik dan struktur kurikulum pada konteks pelajar. Seterusnya, pengajaran yang berkesan merupakan satu paradigma mengenai proses-produk yang dikaitkan dengan keadaan bilik darjah (*process*) dan matlamat pengajaran yang hendak dicapai (*products*) (Boli, 2009; Muijs dan Reynolds, 2010).

Kementerian Pendidikan Nasional telah mengimplementasikan kurikulum baharu yang berbeza daripada kurikulum sebelumnya. Kurikulum ini memberikan autonomi yang lebih luas kepada guru sebagai orang yang lebih mengetahui keadaan pelajar dalam bilik darjah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang bersesuaian dengan keperluan dan keadaan persekitaran pelajar. Hal ini disokong oleh pernyataan Yusof *et al.*, (2015), dan Bhargava dan Pathy, (2011) yang menyatakan bahawa suatu pendekatan pengajaran itu merujuk kepada bagaimana kurikulum itu dirancang, diuruskan dan dilaksanakan dalam konteks sekolah adalah sebagai suatu sistem yang bersepadu. Namun begitu, perubahan kurikulum ini telah

membawa cabaran kepada guru, kerana guru telah terbiasa dengan kurikulum yang berpusat di mana rancangan pengajaran disediakan oleh kementerian dan guru hanyalah melaksanakan rancangan tersebut dalam bilik darjah.

Rancangan pengajaran yang berkesan boleh dihasilkan jika guru menguasai elemen-elemen daripada sesuatu reka bentuk rancangan pengajaran (Mutton, Hagger dan Burn, 2011). Kemahiran mereka bentuk suatu rancangan pengajaran merupakan salah satu kompetensi yang perlu dikuasai oleh guru (Ruys *et al.*, 2012). Gillies dan Boyle (2010) juga mengatakan bahawa perancangan pengajaran adalah secara umum dilihat sebagai satu proses yang penting dalam profesionalisme guru. Oleh itu, suatu rancangan pengajaran yang berkesan boleh dicapai oleh guru yang berkesan pula (Koutrouba, 2012). Menurut Meyer dan Greer (2009) rancangan pengajaran yang baik menghasilkan pengajaran yang berkesan dan meningkatkan prestasi pelajar dan pencapaian pembelajaran mereka. Hal tersebut disokong oleh pelbagai kompetensi yang dikuasai oleh guru yang berkesan (Good dan Brophy, 1994; Goodwin dan Kosnik, 2013).

Pengajaran yang berkesan terdiri daripada aspek kemahiran dan aspek amalan yang digunakan dalam konteks tertentu (Campbell *et al.*, 2007). Pelbagai literatur menghuraikan ciri-ciri guru yang berkesan, di antaranya Celik, (2011) yang menyatakan bahawa guru yang berkesan adalah boleh menyesuaikan diri, fleksibel, mengamalkan perubahan ataupun inovasi, sentiasa meningkatkan pengetahuan, kemahiran dan sikap. Lang dan Evans (2005) mengemukakan lebih terperinci mengenai ciri guru yang berkesan iaitu: a) mempunyai konsep bagi pembangunan pengajaran dalam bilik darjah yang berkaitan dengan isi kandungan dan cara mengajarkannya, b) sebagai perancang dan pelaksana pengajaran yang berkesan, dan c) reflektif dan fleksibel dalam memenuhi keperluan pelajar dan meningkatkan kemahiran sosial dan akademik pelajar. Berdasarkan huraian di atas dapat disimpulkan bahawa guru yang berkesan ialah guru yang menguasai kompetensi tertentu khasnya dalam pengajaran dan pembelajaran (Good dan Brophy, 1994).

Kompetensi menggambarkan keupayaan yang diperlukan untuk melaksanakan peranan tertentu dalam sesebuah organisasi dengan berkesan (Prins *et*

al., 2008). Kompetensi adalah set yang berkaitan dengan pengetahuan, kemahiran dan sikap yang membolehkan seseorang individu melaksanakan pekerjaan yang diberikan dengan berkesan (Klein dan Richey, 2005; Parry, 1998; Richey, Fields dan Foxon, 2001). Kompetensi boleh merupakan pembeza di antara pekerja cemerlang dan pekerja biasa, kerana ianya boleh diukur dan diamati (Heusden, 2004). Menurut McLagan (1997) kompetensi boleh dilihat dalam enam kriteria: (1) tugas kerja; (2) sebagai hasil kerja; (3) sebagai output/produk; (4) sebagai ilmu, kemahiran, dan sikap; (5) sebagai kualiti yang menggambarkan pekerja cemerlang; dan (6) sebagai suatu kumpulan tingkah laku.

Kajian tentang kompetensi guru telah banyak dijalankan, seperti (Dozza Cavrini, 2012; Garbett, 2011; Harley, Barasa, Bertram, Mattson dan Villay, 2000; Iliev dan Pachemska, 2012; Mata dan Suci, 2011; Mugaloglu dan Saribas, 2010). Namun kebanyakan daripada mereka menjalankan kajian tentang kompetensi guru dalam konteks pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran ataupun pencapaian kompetensi guru secara amnya. Kajian tentang kompetensi guru di Indonesia juga masih terhad kepada kompetensi guru secara am sahaja mengikut kompetensi guru yang telah ditetapkan oleh pihak kerajaan, iaitu kompetensi pedagogi, kompetensi sosial, kompetensi keperibadian, dan kompetensi professional (Suharsono, 2010), (Juidani, 2011; Siswantari, 2011). Namun kajian yang menerokai tentang kompetensi dalam mereka bentuk rancangan pengajaran adalah sangat terhad (Hamriah, 2013). Padahal menurut (Ruys *et al.*, 2012), kajian tentang kompetensi guru dalam mereka bentuk pengajaran adalah sangat penting, kerana ianya akan dapat meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran sama ada prestasi pelajar dan kompetensi guru.

Oleh itu, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Perkara ini penting untuk meningkatkan kualiti pendidikan melalui rancangan pengajaran. Kajian ini juga mencadangkan kerangka kompetensi yang boleh dijadikan rujukan oleh guru bagi meningkatkan kompetensi dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Kerangka kompetensi ini juga boleh digunakan untuk penambahbaikan program pendidikan guru dan juga bagi latihan guru dalam perkhidmatan.

1.2 Latar Belakang Masalah

Era reformasi di Indonesia pada tahun 1998 telah membawa perubahan yang signifikan terhadap sistem pemerintahan. Pemerintahan dengan sistem berpusat telah ditukar kepada sistem pemerintahan yang mengagihkan pemerintahan tempatan secara demokratik. Pemerintahan tempatan atau daerah merupakan pihak berkuasa dalam mengurus dan mentadbir daerahnya termasuklah mengupaya sumber manusia yang sedia ada di daerah tersebut. Matlamat pengagihan atau autonomi daerah tersebut ialah bagi memastikan kesejahteraan seluruh rakyat Indonesia. Keadaan yang sama berlaku dalam sistem pendidikan di Indonesia. Pengagihan kuasa memudahkan proses penyeliaan yang bertujuan untuk mempertingkatkan kualiti pendidikan memandangkan faktor geografinya yang luas dan meliputi ribuan pulau. Zamroni (2000) menyatakan bahawa dalam kes negara yang merangkumi ribuan pulau seperti Indonesia, maka proses pendidikan kurang berjaya jika dikawal oleh pemerintah pusat. Oleh itu, aspek pendidikan turut diagihkan pelaksanaannya kepada pemerintah daerah bagi memudahkan pembangunan dan penyeliaan sekolah yang mengambil kira keadaan sosial dan budaya daerah tersebut.

Era reformasi juga turut melahirkan kurikulum baharu yang berbeza dengan kurikulum sebelumnya. Kurikulum baharu ini berasaskan sekolah atau dikenali sebagai satuan pendidikan, dan ia dikenali sebagai Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP). Pelaksanaan kurikulum ini memberikan sesuatu ruang bagi sekolah ataupun unit pendidikan untuk mereka bentuk kurikulumnya, sehingga setiap sekolah boleh memberikan nama kurikulum tersebut berasaskan nama sekolahnya (Sutrisno dan Nuryanto, 2008). Sehingga pelaksanaan kurikulum di setiap sekolah berbeza-beza berasaskan kepada latar dan keperluan pelajar.

KTSP merupakan suatu kurikulum yang mempunyai sifat yang flexibel dalam implementasinya, kerana kurikulum ini memberikan kebebasan kepada sekolah dalam membina dan menjalankan program pendidikan berasaskan keadaan persekitaran sekolah, kemampuan pelajar, sumber manusia dan ciri-ciri sekolah. Kurikulum berasaskan sekolah ini telah banyak dijalankan di pelbagai negara seperti China, Hong Kong, Taiwan, dan Singapura. Kurikulum ini lebih dikenali sebagai

School Based Curriculum Development (SBCD). Menurut Marsh (2009) pelaksanaan SBCD di Singapura bertujuan untuk memperoleh kurikulum yang bersesuaian dengan keadaan dan persekitaran pelajar. Kurikulum begini diharap dapat membina modal insan yang boleh memenuhi dan membina keperluan tempatan.

Guru mempunyai peranan yang penting dalam pelaksanaan kurikulum KTSP ini, kerana guru-guru perlu mengetahui keadaan dan keperluan pelajar. Kurikulum ini boleh dilaksanakan dengan jayanya dengan sokongan guru yang bersikap kreatif dan inovatif dalam usaha membangunkan semua potensi sedia ada bagi mempertingkatkan keberkesanan proses pengajaran dan pembelajaran. Menurut Stronge (2010) kurikulum yang dibina oleh pihak lain memerlukan guru yang komited dalam menjalankan proses pengajaran dan pembelajaran di sekolah. Tugas guru akan menjadi lebih mudah dan berkesan sekiranya kurikulum yang dijalankan merupakan kurikulum yang dibina sendiri oleh guru dengan mengambil kira keperluan pelajar dan persekitaran. Peretz dan Eilam (2010) menyatakan bahawa guru juga mempunyai peranan membina dan membangunkan kurikulum bagi menyesuaikan dengan keperluan pelajar.

Membina rancangan pengajaran merupakan salah satu proses pelaksanaan pembangunan kurikulum di sekolah. Perancangan pengajaran sangat berkait rapat dengan kurikulum kerana ia mengandungi hal-hal yang terperinci dalam proses pengajaran dan pembelajaran (Clark dan Dunn, 1991). Oleh itu, guru merupakan tunggak utama dalam memastikan kejayaan pelaksanaan sesuatu kurikulum. Seterusnya, Rio Sumarni (2007) menghuraikan bahawa reka bentuk perancangan pengajaran merupakan satu panduan bagi guru dalam proses pembelajaran dan pengajaran yang merupakan satu proses implementasi daripada teori, model ataupun pendekatan pengajaran dan pembelajaran. Seterusnya beliau menambahkan bahawa seorang guru atau pengajar mestilah merujuk kepada teori reka bentuk pengajaran, model-model, dan teori-teori pengajaran dan pembelajaran kerana ianya penting bagi membangunkan pengajaran dan pembelajaran yang berkesan bagi pelajar

Di samping itu, reka bentuk rancangan pengajaran boleh mempertingkatkan kompetensi pengajaran (Jacinta dan Regina, 1981; McBer, 2000; Kizlik, 2008).

Menurut Kizlik (2008) dan McBer (2000) rancangan pengajaran yang berkesan meliputi berbagai aktiviti yang menjadi ruang dalam menyampaikan berbagai pengetahuan, maklumat dan nilai dalam pengajaran. Perancangan pengajaran yang baik akan meningkatkan keberkesanan guru dan menjadikan guru lebih berupaya dalam menyusun atur strategi dan aktiviti pembelajaran (Freiberg dan Driscoll, 1992).

Kesedaran akan pentingnya tanggung jawab sebagai seorang guru harus pula disokong dengan kemampuan dan kompetensi yang semestinya dimiliki oleh seseorang guru. Kompetensi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran boleh mempengaruhi kejayaan pengajaran dan pembelajaran serta meningkatkan prestasi belajar pelajar. Mengikut Witzel dan Riccomini (2007) reka bentuk rancangan pengajaran boleh meningkatkan prestasi pelajar ke arah yang lebih cemerlang kerana sesebuah reka bentuk rancangan pengajaran yang baik perlu mencakupi tiga bahagian utama, iaitu perancangan, pelaksanaan, dan penilaian. Kemantapan perancangan akan menentukan kejayaan pelaksanaan dan penilaian yang seterusnya akan membawa kepada pencapaian pelajar yang maksima.

Perancangan merupakan salah satu daripada beberapa kompetensi pengajaran yang melayakkan seseorang menjadi guru (Mutton, Hagger, dan Burn, 2011). Mengikut laporan *Training and Development Agency for School* (2007), untuk memenuhi Standard Profesional Guru yang diiktiraf di England maka seseorang guru baharu mesti memiliki keupayaan dalam merancang dan mereka bentuk rancangan pengajaran yang berkesan yang mencakupi isi kandungan di semua peringkat pendidikan. Keperluan yang sama wujud di beberapa buah negara Eropah yang menunjukkan bahawa guru perlu mempunyai kompetensi untuk mereka bentuk rancangan pengajaran yang bersesuaian dengan keperluan pelajar (Eurydice, 2002). Manakala dalam konteks kompetensi guru di Indonesia sepertimana yang diperakui oleh Peraturan Menteri Pendidikan Nasional Republik Indonesia nombor 16 tahun 2007 menunjukkan bahawa kompetensi guru meliputi empat aspek utama, iaitu Kompetensi Pedagogi, Kompetensi Sosial, Kompetensi Keperibadian, dan Kompetensi Professional. Salah satu aspek

kompetensi yang perlu dikuasai oleh guru daripada kompetensi pedagogi adalah kompetensi mereka bentuk rancangan pengajaran.

Dapatan ujian kompetensi daripada 51,238 guru SMP yang dijalankan pada tahun 2012 memperolehi nilai purata sebesar 46.15. Manakala keputusan guru SMA seramai 18,125 orang memperolehi nilai purata sebesar 51.35. Dapatan ujian kompetensi tersebut dikategorikan rendah dibandingkan nilai standard yang ditetapkan oleh Kementerian Pendidikan Nasional iaitu 65 (Kemendiknas, 2012). Seterusnya laporan Evaluasi Diri Sekolah (EDS) di Negeri Sulawesi Selatan (2011) menunjukkan bahawa pencapaian Standard Nasional Pendidikan (SNP) di negeri Sulawesi Selatan belum mencapai SNP yang ditinjau daripada aspek rancangan pengajaran yang ditetapkan oleh kerajaan. Seterusnya, suatu ujian kelayakan bagi guru dijalankan di salah satu daerah di Negeri Sulawesi Selatan yang disertai 82 orang guru, tetapi hanya 11 orang guru atau (13%) yang memperolehi nilai standard (Rusdi, 2013).

Rancangan pengajaran merangkumi pelbagai aktiviti yang membolehkan guru berinteraksi dengan pelajar. Ianya direka bentuk berdasarkan keyakinan tentang pengajaran, peranan guru, aktiviti pengajaran, ciri profesional guru, dan refleksi terhadap pengajaran (Borko dan Niles, 1987; Kagan 1995). Ianya pula dipengaruhi oleh ciri-ciri guru itu sendiri (Everstone, Neely, dan Hansford, 1990). Lebih terperinci Burden dan Bird (2007) mengemukakan bahawa enam faktor yang mempengaruhi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, iaitu pengalaman mengajar, falsafah mengajar dan pembelajaran, pengetahuan isi kandungan subjek, gaya perancangan, pengharapan untuk pembelajaran pelajar dan pengajaran guru, dan keselamatan dan kawalan terhadap pengajaran.

Pop dan Mazilescu (2012) menjalankan kajian bagi meninjau kemampuan guru bahasa Inggeris dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, mendapati bahawa pentingnya kompetensi pedagogi bagi seorang guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, seperti dalam memilih topik, struktur isi kandungan dan aktiviti pengajaran yang bersesuaian dengan pelajar. Mengikut Wette (2009) bahawa dalam mereka bentuk rancangan pengajaran kompetensi sosial, kemahiran dan pengetahuan

diperlukan untuk mewujudkan atau mentransformasikan perancangan kurikulum ke dalam reka bentuk rancangan pengajaran bagi mengenal pasti cabaran-cabaran dan sumber-sumber belajar yang berlaku dalam konteks pengajaran serta pembangunan keperluan dan minat pelajar.

Mengikut Muzumdar *et al.*, (2010) dan Echeverri *et al.*, (2010) kompetensi budaya juga diperlukan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran bagi meningkatkan kesedaran dan keyakinan pelajar dalam menangani isu-isu kepelbagaian budaya yang mempengaruhi perancangan pengajaran dan pembelajaran. Kompetensi kebudayaan akan memperkayakan perancangan pengajaran dan pembelajaran dalam aspek kebudayaan samada pada peringkat antarabangsa ataupun tempatan. Namun begitu, hasil kajian daripada Law (2010), pedagogi dan penggunaan *Information Communication and Technology* (ICT) di 22 negara, mendapati bahawa persepsi guru adalah positif dalam penggunaan ICT dalam pengajaran dan mempunyai pengaruh yang signifikan dalam pencapaian pelajar.

Sejajar dengan itu, Crisan dan Enache (2011) menjalankan kajian tentang reka bentuk rancangan pengajaran di sekolah vokasional yang berorientasikan pelanggan. Kajian ini mencadangkan penggunaan amalan dan kaedah moden seperti pembangunan maklumat, komunikasi dan teknologi. Oleh itu, kompetensi ICT dalam mereka bentuk rancangan pengajaran sangat penting kerana ianya merujuk kepada keperluan kerjaya. Seterusnya kajian tersebut mendapati bahawa dalam merancang pengajaran yang berorientasikan pelanggan perhatian perlu diberikan kepada penggunaan amalan dan kaedah moden. Pelaksanaan amalan canggih dan kaedah moden dalam merancangan pengajaran berdasarkan orientasi pelanggan berkaitan dengan keperluan pasaran (*market oriented*). Oleh itu, rancangan pengajaran perlu selari dengan kemajuan teknologi, sehingga graduan sekolah boleh memperolehi kemahiran teknologi yang diperlukan pada masa hadapan. Sudsomboon (2007) pula telah mengenal pasti dalam kajiannya mengenai pembinaan suatu kerangka kompetensi untuk diintegrasikan ke dalam kurikulum teknologi mekanikal menyatakan bahawa matlamat daripada kerangka kompetensi ialah untuk menerangkan pelbagai kepentingan, seperti di antaranya kepentingan sosial,

kepentingan luaran industri, kepentingan sekolah, dan reka bentuk pembelajaran dalam program pendidikan teknologi mekanikal.

Sebaliknya, terdapat banyak dapatan kajian yang menunjukkan tentang kegagalan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Contohnya kajian deskriptif tentang pelaksanaan kurikulum sekolah di peringkat Negeri Sulawesi Selatan yang dijalankan oleh Halim (2008), Wijaya (2011) dan Nunuh (2012) mendapati bahawa pelaksanaan kurikulum tidak dapat dijalankan mengikut standard yang telah ditetapkan. Kegagalan ini berpunca daripada guru yang masih keliru tentang perancangan pengajaran disebabkan kurangnya pengetahuan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang bersesuaian dengan matlamat sekolah dan boleh memenuhi keperluan pelajar. Hasil analisis daripada Rencana Pelaksanaan Pengajaran (RPP) guru peserta diklat (latihan dalam perhidmatan) di Sulawesi Selatan mendapati 30 daripada 50 orang guru mengamalkan “salin dan tampal” (*copy and paste*) objektif pembelajaran daripada silibus yang dibekalkan oleh kerajaan. Objektif pembelajaran tersebut tidak diubah suai yang menggambarkan objektif yang boleh diukur dan bersesuaian dengan persekitaran pembelajaran pelajar tersebut (Hasri, 2014). Ini menunjukkan bahawa keupayan guru dalam membina objektif pembelajaran dan indikator pencapaian yang boleh diukur tidak mencapai standard. Ini menyebabkan guru memilih kaedah, strategi dan bahan bantu pengajaran yang tidak menepati objektif (Fauziah, 2011). Amalan ini juga menyebabkan guru bergantung kepada buku teks sahaja dan tidak menggunakan kreatifiti mereka sendiri dalam menguruskan pengajaran dan pembelajaran dalam bilik darjah (Yulia, 2014).

Seterusnya, kajian yang dijalankan Sapa’at (2008) tentang rancangan pengajaran Matematik di Bogor, Indonesia mendapati bahawa kebanyakan guru belum mampu untuk mengintegrasikan dan mengaitkan antara matlamat pengajaran, kaedah pengajaran dan penilaian pengajaran, kebanyakan guru menggunakan kaedah ceramah dan hafalan sebagai kaedah pengajaran dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Manakala dalam penilaian guru-guru mengamalkan tahap rendah daripada taksonomi Bloom (aspek mengetahui).

Namun begitu, masih ramai guru yang didapati belum memiliki keupayaan dalam memanfaatkan dan mengintegrasikan fasiliti yang sedia ada di sekolah ke dalam aktiviti pembelajaran mereka. Seperti dalam kajian kualitatif yang dijalankan oleh Yulia (2014) berkenaan dengan penilaian pengajaran bahasa Inggrs di Sekolah Menengah Pertama (SMP) di Indonesia, mendapati bahawa majoriti responden mengatakan bahawa hampir semua SMP mempunyai komputer dan makmal komputer, tetapi guru tidak menggunakannya dengan alasan tiada masa kerana mereka kurang kemahiran dalam komputer.

Menerusi laporan *Decentralized Based Education* (2014), mengemukakan bahawa kemampuan guru di Sulawesi Selatan untuk mereka bentuk rancangan pengajaran berdasarkan keperluan dan persekitaran pelajar belum mencapai standard. Selari dengan itu, laporan penilaian dan pemantauan program *Better Education Through Reformed Management and Universal Teacher Upgrading* (BERMUTU) pada tahun 2011 yang telah dijalankan di setiap daerah di 16 buah negeri di Indonesia dan salah satu di antaranya ialah Negeri Sulawesi Selatan. Kajian ini menggunakan penilaian prestasi guru sebagai instrumen bagi mengumpul data yang memberi tumpuan pada perbincangan terhadap kaedah kumpulan, pemerhatian bilik darjah, dan analisis dokumen. Salah satu pembolehubah yang dikaji ialah kemampuan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Dapatan daripada penilaian tersebut menunjukkan bahawa keupayaan guru di Sulawesi Selatan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran belum mencapai standard seperti yang ditetapkan oleh Kementerian Pendidikan. Oleh itu, kajian ini mencadangkan untuk penambahbaikan keupayaan guru melalui latihan-latihan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

Penambahbaikan keupayaan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran dilaksanakan dengan memberikan aktiviti-aktiviti yang boleh membentuk pembangunan guru bagi meningkatkan kompetensi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, sebagaimana yang dinyatakan dalam beberapa kajian. Kajian yang dijalankan oleh Morais *et al.*, (2005) dan Ciraso (2012), mendapati bahawa aktiviti yang boleh membentuk pembangunan guru berupaya memberi manfaat dalam meningkatkan kompetensi guru mereka bentuk rancangan pengajaran. Selari dengan itu, latihan guru juga boleh memberikan kesan yang positif dalam reka

bentuk pengajaran. Hal itu bersesuaian dengan dapatan kajian yang dijalankan oleh Hoogveld *et al.*, (2005), yang mendapati bahawa guru-guru sudah berkeupayaan untuk mereka bentuk bahan pengajaran selepas menyertai latihan reka bentuk pengajaran. Ini menunjukkan bahawa kompetensi guru meningkat selepas menyertai latihan berkenaan reka bentuk pengajaran dan pembelajaran.

Berdasarkan kepada pelbagai kajian di atas, jelas menunjukkan bahawa untuk mengenalpasti tahap kompetensi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran adalah penting bagi guru untuk membolehkan mereka menyediakan reka bentuk pengajaran yang berkesan di peringkat bilik darjah. Seperti yang ditakrifkan oleh Pratt (1980) bahawa pereka kurikulum harus mempunyai pandangan yang lebih luas bagi memperkayakan kandungan kurikulum.

1.3 Pernyataan Masalah

Berdasarkan latar belakang kajian, jelaslah menunjukkan bahawa kompetensi guru memainkan peranan penting dalam mereka bentuk rancangan pengajaran (Richey, Fileds dan Foxxon, 2001). Guru sebagai pelaksana kurikulum dalam bilik darjah mempunyai peranan penting dalam mencapai kejayaan dalam proses pengajaran dan pembelajaran berdasarkan apa yang dimahukan oleh pembuat kurikulum (Shawer, 2010). Kompetensi guru pula, juga memainkan peranan penting dalam perancangan pengajaran (Richey, Fileds dan Foxxon, 2001). Sesuatu perancangan guru dikira penting kerana ianya menyambungkan dan mengaitkan antara kurikulum dan aktiviti pembelajaran (Clark dan Yinger, 1987). Salah satu aspek daripada kemahiran guru ialah mempunyai keupayaan dalam membangunkan kurikulum (Oreck, 2004; Parker, 1997).

Beberapa kajian telah menegaskan bahawa kompetensi guru boleh mempertingkatkan kualiti rancangan pengajaran, seperti kepakaran guru (Mutton Hagger dan Burn, 2011), kompetensi pedagogi (Nilsson, 2009; Krauskopf, Zahn dan Hesse, 2012), kompetensi teknologi (Hanson, 2006; Krauskopf *et al.*, 2012; Lee dan

Lee, 2014) dan kompetensi kurikulum (Wheatley, 2002). Lebih terperinci, kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, antaranya menentukan objektif pengajaran dan pembelajaran, kaedah dan media yang digunakan, aktiviti pengajaran dan pembelajaran, penilaian, aras pemahaman, dan strategi penambahbaikan (John, 2007; Craft dan Bland, 2004; Morrison *et al.*, 2011; Carr-Chellman, 2011). Seterusnya, penilaian juga merupakan elemen yang penting dalam suatu rancangan pengajaran kerana adalah instrumen untuk mengukur pembelajaran pelajar terhadap suatu isi kandungan sebelum mengajarkan topik yang berikutnya (Bloom 1965; Morrison *et al.*, 2011; Carr-Chellman, 2011). Namun kenyataannya yang berlaku di sekolah ialah kebimbangan, kerana ramai guru yang masih belum menguasai untuk mereka bentuk rancangan pengajaran yang bersesuaian dengan keperluan dan persekitaran pelajar (*Decentralized Based Education* (DBE), 2010; Naimie *et al.*, 2012). Selain itu pula, dalam membincangkan isu tentang kelemahan guru, dilaporkan bahawa ramai guru masih menjalankan amalan salin dan tampal (*copy and paste*) dalam mereka bentuk rancangan pengajarannya (Rahman, 2009).

Seterusnya, dalam kajian Fitriani, Yarmaidi dan Nugraheni (2014) mengenai gambaran masalah guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, majoriti guru masih menghadapi masalah dalam; 1) menguasai isi kandungan yang terangkum dalam subjek IPS dan kurang menguasai konsep pembelajaran bersepadu, 2) memilih dan menentukan media pembelajaran dan sumber belajar yang sesuai dengan isi kandungan, 3) memilih dan menentukan kaedah pembelajaran yang pelbagai dan sesuai dengan isi kandungan, 4) membina pemetaan/pengkelasan pembelajaran tematik.

Menurut Ruys *et al.*, (2012), guru yang mempunyai kompetensi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran akan mewujudkan pengajaran yang berkualiti. Hopkins (1994) dan Boikhutso (2010) juga telah menyatakan bahawa dengan kompetensi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran akan menambah nilai kepada pengajaran dan pembelajaran dalam bilik darjah. Oleh itu, kompetensi dalam reka bentuk rancangan pengajaran perlu dikenal pasti dan diarahkan bagi

mempertingkatkan kompetensi yang diperlukan gurudalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang berkesan.

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Di samping itu, kajian ini juga mengenal pasti perbezaan kompetensi yang diperlukan guru mengikut subjek. Akhir sekali, kajian ini dijalankan untuk mengenal pasti perbezaan kompetensi yang diperlukan guru sekolah menengah sama ada di bandar dan luar bandar.

Kajian ini akan membangunkan kerangka kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Sasaran kerangka kompetensi ini adalah guru di sekolah menengah di negeri Sulawesi Selatan. Kerangka ini diharapkan boleh membantu guru dalam mengenal pasti kekuatan dan kelemahan mereka dalam reka bentuk rancangan pengajaran, sehingga ianya sedar dan berusaha untuk mempertingkatkan kompetensinya bagi mewujudkan pengajaran dan pembelajaran yang berkesan.

1.4 Objektif Kajian

Objektif kajian adalah suatu pernyataan aktif mengenai bagaimana suatu kajian akan menjawab soalan kajian yang lebih khusus (Hanson, 2006). Objektif biasanya menyatakan hasil yang dicapai. Ianya penting untuk membantu mengembangkan protokol dan reka bentuk kajian termasuk pula dalam pengiraan saiz sampel dan menentukan kuasa kajian.

1.4.1 Objektif Umum

Kajian ini dijalankan untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan guru sekolah menengah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran melalui temu bual dan soal selidik.

1.4.2 Objektif Khusus

Tujuan utama kajian ini ialah membentuk kerangka kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Berdasarkan pernyataan masalah di atas, pengkaji merumuskan objektif kajian seperti berikut:

1. Menenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran menurut penyelia pendidikan (nazir) dan guru inti (guru pakar).
2. Membina soal selidik untuk menenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.
3. Menenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran menurut guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA) dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) di sekolah menengah.
4. Menenal pasti perbezaan dalam kalangan guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) Sekolah Menengah Pertama (SMP) mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.
5. Menenal pasti perbezaan dalam kalangan guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) Sekolah Menengah Atas (SMA) mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.
6. Menenal pasti perbezaan mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran menurut guru Sekolah Menengah Pertama (SMP) di Bandar dan Luar Bandar.
7. Menenal pasti perbezaan mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran menurut guru Sekolah Menengah Atas (SMA) di Bandar dan Luar Bandar.
8. Membina kerangka kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran di Sulawesi Selatan.

1.5 Soalan Kajian

Merujuk kepada objektif khusus kajian di atas, maka pengkaji merumuskan soalan kajian seperti berikut:

1. Apakah kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran menurut penyelia pendidikan (nazir) dan guru inti (guru pakar)?
2. Bagaimanakah soal selidik untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran?
3. Apakah kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran menurut guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA) dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) di sekolah menengah?
4. Adakah terdapat perbezaan dalam kalangan guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) Sekolah Menengah Pertama (SMP) mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran?
5. Adakah terdapat perbezaan dalam kalangan guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) Sekolah Menengah Atas (SMA) mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran?
6. Adakah terdapat perbezaan dalam kalangan guru Sekolah Menengah Pertama (SMP) di bandar dan luar bandar mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran?
7. Adakah terdapat perbezaan dalam kalangan guru Sekolah Menengah Atas (SMA) di bandar dan luar bandar mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran?
8. Bagaimanakah kerangka kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran di Sulawesi Selatan?

1.6 Hipotesis Kajian

Untuk menjawab soalan kajian 4, 5, 6, dan 7 hipotesis digubal seperti berikut:

- H₀1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kalangan guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) Sekolah Menengah Pertama (SMP) mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.
- H₀2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kalangan guru Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS) Sekolah Menengah Atas (SMA) mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.
- H₀3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kalangan guru Sekolah Menengah Pertama (SMP) di bandar dan luar bandar mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.
- H₀4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kalangan guru Sekolah Menengah Atas (SMA) di bandar dan luar bandar mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

1.7 Kerangka Teori Kajian

Kerangka teori merupakan asas bagi sesuatu permasalahan yang dikaji. Mengikut Sinclair (2007), bahawa setiap kajian biasanya akan merujuk kepada teori yang berfungsi sebagai tiang untuk menyokong pengetahuan asas bagi fenomena yang akan dikaji. Seterusnya, Johnson dan Christensen (2012) menyatakan bahawa teori mengawal pengkaji untuk membuat sesuatu ramalan atas kajian yang akan dijalankan. Teori juga membantu mengenal pasti faktor-faktor yang berhubung kait

dan membuat peramalan berasaskan teori tersebut yang seterusnya akan dijalankan pengujian ke atas ramalan tersebut dalam suatu kajian yang baharu.

Maklumat daripada sesuatu kerangka teori kajian adalah untuk menggambarkan kaitan antara faktor-faktor yang dikaji kepada faktor lainnya. Dalam konteks kajian ini akan menggunakan empat teori dalam perkaitannya dengan kompetensi reka bentuk rancangan pengajaran, iaitu teori konstruktivisme, pemahaman subjek (Ball *et al.*, 2008; Reigheluth *et al.*, 1978), pengetahuan pedagogi (Shulman, 1986), pengetahuan ICT (Koehler dan Mishra, 2008) dan pengetahuan kurikulum (Behar dan George, 1994; Shulman 1987).

1.7.1 Teori Konstruktivisme

Konstruktivisme adalah teori belajar yang mana pelajar membina pemahaman dan pengetahuan mereka sendiri, melalui pengalaman yang diperolehinya dan merefleksikan pengalaman tersebut. Konstruktivisme dipelopori empat tokoh yang terkenal, iaitu: Piaget, Vygotsky, Brunner, dan Bandura. Penganut fahaman konstruktivisme mempercayai bahawa pembelajaran boleh berlaku apabila kanak-kanak menghadapi pengalaman dan berhadapan dengan konsep baharu dan berusaha untuk mengasimilasikan hal tersebut ke dalam struktur kognitif yang sedia ada atau menyesuaikan skim tersebut untuk menampung maklumat baharu (Ray, 2002).

Pengajaran konstruktivisme ialah sesuatu keyakinan bahawa pengajaran akan berlaku jika pelajar membina pengetahuan dan pemahamannya sendiri. Pembelajaran merupakan proses yang aktif dan pelajar mestilah mengambil peranan aktif dalam proses tersebut; pembelajaran tidak boleh berlaku jika pelajar pasif dalam menerima maklumat. Pelajar merupakan pihak yang memberi makna dan pengetahuan, bukan hanya sekadar penerima sahaja (Pritchard dan woollard, 2010). Konstruktivisme mempunyai pandangan tentang belajar yang memberi implikasi terhadap peranan yang dimainkan oleh guru dalam memudahkan penyusunan semula kognitif pelajar. Hal ini memberi kesimpulan bahawa guru dan pelajar berkongsi tanggung jawab bagi

memulakan dan membimbing usaha pembelajaran (Dolk, Uittenbogaard, dan Fosnot, 1996; Good dan Brophy, 1994).

Bagi guru, cabaran utama dalam teori konstruktivisme adalah bagaimana menterjemahkan teori pengetahuan dan teori belajar ke dalam teori pengajaran (Abdal-Haqq, 1998). Pengajaran yang bersesuaian dengan teori konstruktivisme memerlukan perhatian yang khas daripada guru. Guru perlu mempunyai pengetahuan yang mendalam tentang pelbagai model pengajaran dan strategi penilaian, iaitu keupayaan untuk menyesuaikan strategi dan suasana pembelajaran berdasarkan maklum balas pelajar, menyediakan peluang bagi pelajar untuk membuat pilihan dalam pembelajaran, dan merefleksikan amalan pengajaran secara berterusan (Windschitl, 1997).

Mengikut Pritchard dan Woollard (2010) pengajaran yang menggunakan teori konstruktivisme merupakan pembelajaran yang berkaitan dengan pembelajaran yang direka bentuk berdasarkan pelbagai aspek, iaitu: berfikir secara kritikal, motivasi, kebebasan pelajar, maklum balas, dialog, bahasa, penerangan, penyoalan, pembelajaran melalui pengajaran, mengikut konteks, percubaan, dan penyelesaian masalah sebenar.

Guru konstruktivis pula merupakan individu yang menghargai refleksi pelajar dan konflik kognitif di samping menggalakkan interaksi antara rakan sebaya (ACT, 2007). Seterusnya, Bruner (1996) menyatakan bahwa pendekatan pengajaran konstruktivisme seharusnya memenuhi empat aspek asas, iaitu: berorientasi kepada pembelajaran, memiliki konsep dalam menyusun sesuatu subjek bagi memudahkan pelajar dalam memahami isi kandungan, memiliki kemampuan dalam menyampaikan isi kandungan dengan urutan yang berkesan, dan mengamalkan kaedah ganjaran dan hukuman dalam penilaian. Kaedah yang baik dalam menyusun subjek akan menghasilkan konsep yang mudah, menjana penyelesaian baru dan meningkatkan pengolahan maklumat.

1.7.2 Pemahaman Subjek

Pemahaman isi kandungan menunjukkan pemahaman seseorang guru terhadap subjek yang diajarkan (Ahmad Johari Bin Sihes, 2009; Kleickmann *et al.*, 2013). Ianya merupakan faktor yang mempengaruhi kaedah guru mengajar dan juga mempengaruhi pencapaian pelajar (Borko dan Putnam, 1995; Hill, Rowan, dan Ball, 2005; Sherin, 2002; Stein, Baxter dan Leinhardt, 1990). Pemahaman subjek guru ditakrifkan sebagai kedalaman pengetahuan yang dimiliki oleh seseorang guru. Selain itu pengetahuan yang dimilikinya juga bersesuaian dengan aras kurikulum sekolah serta mencakupi ketiga-tiga domain iaitu domain kognitif, psikomotor dan afektif. Penguasaan ilmu pengetahuan yang merangkumi aspek isi kandungan subjek, kemahiran dan nilai akan mempengaruhi proses pengajaran dan pembelajaran guru yang seterusnya mampu meningkatkan pencapaian pelajar disamping dapat menyediakan suasana pembelajaran yang sangat kondusif.

Pemahaman subjek merupakan pengetahuan yang menyokong struktur sesuatu subjek di samping menyediakan isi kandungan dalam proses pengajaran dan pembelajaran (Leinhardt, Putnam, Stein dan Baxter, 1991). Isi kandungan diperlukan untuk mencapai matlamat pembelajaran pelajar, memahami pemikiran pelajar, memudahkan idea-idea yang kompleks melalui pelbagai cara, tetapi masih mengekalkan integriti subjek tersebut. Isi kandungan juga diperlukan untuk membina semula konsep-konsep isi kandungan agar mudah difahami oleh pelajar.

Pengetahuan kandungan ialah pengetahuan tentang subjek yang akan diajarkan bagi setiap peringkat pendidikan (Harris, Mishra dan Koehler, 2009). Ianya merangkumi konsep, teori, idea, dan kerangka yang akan digunakan dalam sesuatu subjek. Ball, Thames dan Phelps (2008), menyatakan bahawa pengetahuan isi kandungan subjek merangkumi dua aspek pengetahuan iaitu pengetahuan isi kandungan subjek dan pelajar dan pengetahuan isi kandungan subjek dan pengajaran. Manakala Even (1990) menyatakan bahawa guru yang mempunyai pemahaman subjek merupakan guru yang boleh menyumbang kepada peningkatan kualiti isi kandungan untuk persiapan mengajar.

Oleh itu, guru perlu mempunyai pemahaman yang mendalam terhadap subjek bagi membolehkannya merancang proses pengajaran dan pembelajaran agar guru dapat membina suatu konsep ataupun kerangka pembelajaran yang mudah difahami oleh pelajar serta bertepatan dengan kemampuan pelajar.

1.7.3 Pengetahuan Pedagogi

Pedagogi secara amnya diasosiasikan dengan pengetahuan mengenai pengajaran dan pembelajaran. Kompetensi pedagogi juga didefinisikan sebagai standard professional minimum yang harus dimiliki oleh seseorang guru bagimelaksanakan peranannya dalam profession perguruan (Gliga, 2002). Shulman (1986) dalam konsep PCK menyatakan bahawa pedagogi ialah pengetahuan yang diperlukan oleh guru untuk memudahkan pelajar memahami isi kandungan subjek. Terdapat beberapa orang pakar yang berpendapat bahawa pemahaman isi kandungan subjek dan pengetahuan pedagogi tidak boleh dipisahkan kerana profession perguruan berbeza dengan profesion yang lain seperti doktor, peguam, dan jurutera yang menguasai isi kandungan subjek tanpa harus mengajarkan atau menyampaikan ilmunya kepada pesakit atau pelanggannya.

Kompetensi pedagogi meliputi pelbagai aspek yang berhubung kait dengan pengajaran dan pembelajaran. Pelbagai kajian tentang pedagogi menyatakan bahawa aspek pedagogi terdiri daripada dua aspek utama, iaitu pengetahuan tentang konsepsi pelajar dan pengetahuan tentang konsepsi kaedah pengajaran (Kleickmann *et al.*, 2013, Ball *et al.*, 2008; Borko dan Putnam, 1995; Park dan Oliver, 2008). Aspek yang lebih terperinci tentang kompetensi pedagogi, iaitu a) pengetahuan pelajar, b) pengetahuan tentang kaedah pengajaran, c) pengetahuan kurikulum, d) pengetahuan kontekstual, e) pengetahuan diri, f) pengetahuan am pedagogi dan g) pendekatan pedagogi bagi subjek yang diajarkan (Perrone dan Traver, 1996, Scrivener, 1994, Shulman, 1986, Turner-Bisset, 2001). Guru yang berkesan akan selalu menggabungkan kesemua pengetahuan dalam setiap proses pengajaran dan pembelajarannya.

Hal yang sama juga berlaku dalam aspek perancangan pengajaran dan pembelajaran. Untuk membina sesuatu perancangan pengajaran dan pembelajaran yang berkualiti, maka kesemua aspek dalam pedagogi diperlukan untuk mencapai sesuatu reka bentuk rancangan pembelajaran yang sesuai dengan keperluan dan ciri-ciri pelajar.

1.7.4 Pengetahuan Komunikasi, Teknologi dan Maklumat (ICT)

Teknologi sebagai alat yang boleh memajukan sesebuah tamadun agar menjadi lebih moden, sehingga ianya diguna pakai dalam pelbagai aspek kehidupan. Oleh itu, teknologi dianggap sebagai alat untuk mereka bentuk kurikulum. Dalam aspek pendidikan semasa, pengetahuan teknologi dan ICT turut menjadi penyokong dalam mereka bentuk rancangan pengajaran dan pembelajaran yang lebih berkesan. Menggabungkan teknologi kedalam proses pengajaran dan pembelajaran juga dapat membiasakan diri pelajar dengan teknologi yang moden dan melengkapkan diri mereka dengan kemahiran teknologi bagi memudahkan mereka menyelesaikan masalah menggunakan teknologi tersebut (Yeh, Hsu, Wu, Hwang, dan Lin, 2014). Teknologi juga boleh memberikan banyak manfaat dalam pelbagai bidang kerjaya yang lain. Sebagai contoh, penggunaan teknologi yang berkesan dalam aktiviti organisasi boleh membawa kepada pendekatan inovatif yang menyediakan akses kepada sumber maklumat dan boleh meningkatkan pentadbiran yang berkesan (Picciano, 1998).

Menggabungkan isi kandungan, pedagogi dan teknologi dalam sesuatu proses pengajaran dan pembelajaran bukanlah semudah yang disangka. Ianya memerlukan penguasaan kemahiran ketiga-tiga pengetahuan tersebut. Kejayaan menggabungkan ketiga-tiga pengetahuan tersebut boleh mewujudkan keseimbangan dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Maknanya, proses pengajaran dan pembelajaran yang menggunakan teknologi bukan hanya aspek teknologi sahaja yang mendominasi sehingga aspek pedagoginya tertutup sehingga isi kandungan yang ingin disampaikan tidak difahami oleh pelajar. Oleh itu, Mishra dan Koehler (2006) mencadangkan

konsep *Technological Pedagogical Content Knowledge* (TPACK) yang digunakan untuk menerangkan kefahaman guru terhadap interaksi yang kompleks antara teknologi, isi kandungan dan pedagogi.

Oleh itu, implementasi kompetensi ini dalam aspek reka bentuk rancangan pengajaran sangatlah penting. Penggunaan konsep TPACK sebagai kerangka untuk menerokai cara guru dalam mengintegrasikan teknologi bermula dalam perancangan pengajaran (Harris dan Hofer, 2009). Dengan demikian integrasi teknologi ke dalam pengajaran dan pembelajaran boleh mewujudkan aktiviti pengajaran dan pembelajaran yang baharu dan berkesan bagi guru dan pelajar.

1.7.5 Pengetahuan Kurikulum

Pengetahuan kurikulum secara amnya ditakrifkan sebagai keupayaan untuk mengimplementasikan teori asas pembelajaran dan tingkah laku yang berhubungkait dengan perancangan, pelaksanaan, dan penilaian kurikulum dengan matlamat untuk mempertingkatkan kapasiti yang responsif kepada konteks sosial dan dinamika pelajar dalam persekitaran bilik darjah (Behar dan George, 1994). Menurut Stenhouse (1976) kurikulum adalah sumber yang membantu guru dalam membina semula pandangan pengetahuan mereka dan membangunkan hubungan pengetahuan pedagogi mereka dengan pelajar dalam bilik darjah. Kurikulum dikenali pula merupakan polisi dalam pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran yang berhubung kait dengan pelbagai aspek kehidupan. Keadaan ini menuntut guru untuk membangunkan kurikulum tersebut dengan melibatkan pelbagai pengetahuan daripada aspek-aspek kehidupan sama ada yang berlaku semasa mahupun masa hadapan.

Perbezaan pendekatan guru dalam perancangan pengajaran dan pembelajaran yang disebabkan oleh perbezaan perspektif dan pendekatan guru tersebut terhadap sesuatu kurikulum. Oleh itu, perspektif ataupun pendekatan yang benar seseorang guru terhadap kurikulum boleh mewujudkan pengajaran dan pembelajaran yang

berkesan. Charalambous dan Hill (2012) menyatakan bahawa pengetahuan tentang kurikulum menyumbang kepada faktor kualiti pengajaran, terutama dari aspek sokongan kepada guru (bukan sahaja untuk pelajar). Pembangunan kurikulum berupaya mempertingkatkan pembangunan professional guru.

Terdapat pelbagai jenis pendekatan kurikulum yang terdapat dalam kajian literature seperti yang dikemukakan oleh Synder *et al.*, (1992). Synder mengkelaskan pendekatan kurikulum kepada tiga bahagian, iaitu *curriculum fidelity*, *curriculum adaptation* and *curriculum enactment*. *Curriculum fidelity* ialah aras keupayaan guru ataupun pihak berkepentingan dalam mematuhi reka bentuk asal kurikulum bila mana ianya menjalankan kurikulum tersebut. Pendekatan ini bermaksud bagi memastikan keberkesanan pelaksanaan kurikulum disamping sesuai dengan keperluan dan persekitaran pelajar, kesefahaman perlu wujud antara pembuat kurikulum dan pelaksana kurikulum agar timbul kesefahaman dalam melaksanakannya. *Curriculum adaptation* ialah proses penyesuaian pembuat kurikulum dan orang yang melaksanakannya di sekolah. *Curriculum enactment* pula merupakan paradigma seseorang guru terhadap kurikulum. Kurikulum bukanlah sesebuah produk yang statik, tetapi ianya bersifat fleksibel mengikut keperluan dan persekitaran pelajar.

1.7.6 Teori Mengenal Pasti Kompetensi

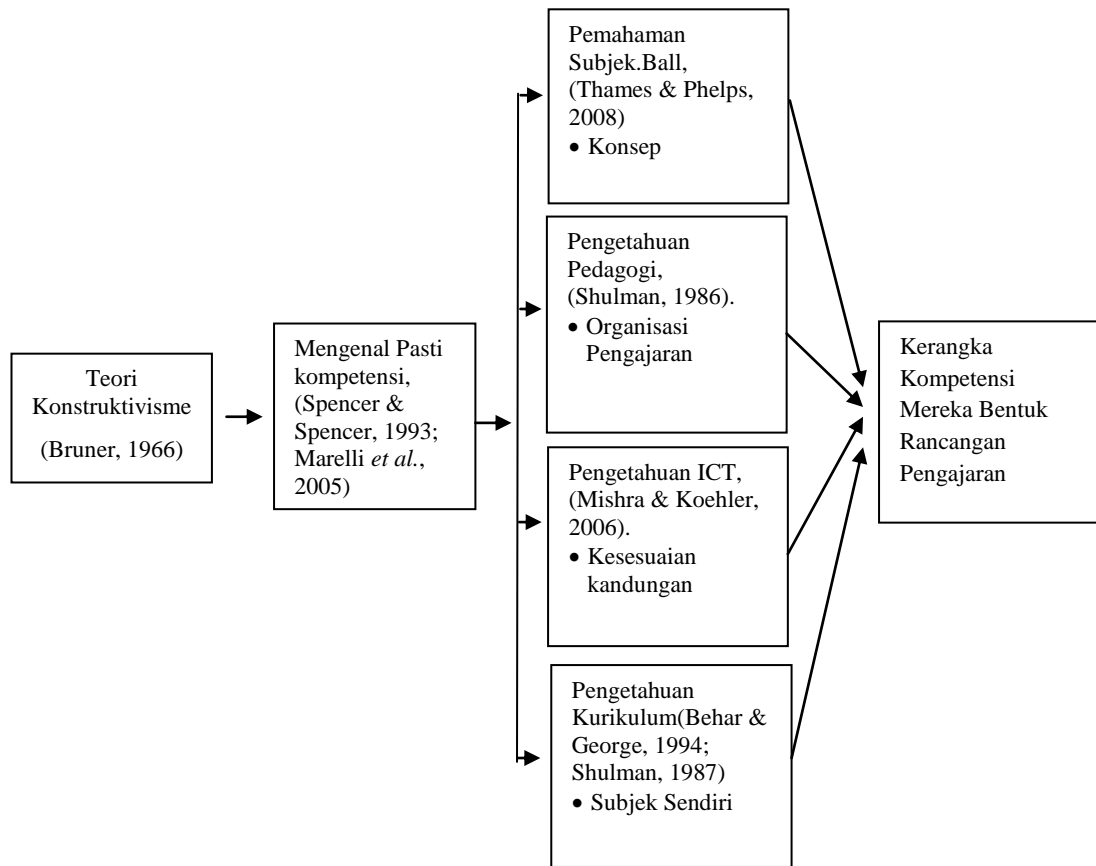
Kompetensi merupakan satu kemampuan manusia yang boleh diukur bagi menentukan prestasi yang berkesan. Kompetensi boleh dilihat sebagai: (1) prestasi kerja; (2) hasil usaha kerja; (3) output/produk; (4) ilmu, kemahiran, dan sikap; (5) kualiti yang menggambarkan pekerja cemerlang; dan (6) satu kumpulan sifat (McLagan, 1997). Sejajar dengan pandangan tersebut, Marelli, Tondora, dan Hoge (2005) menerangkan bahawa kompetensi itu boleh digambarkan sebagai pelaksanaan pelbagai kerja untuk mendirikan sebuah bangunan yang melalui pelbagai kerja seperti pembinaan struktur, reka bentuk dan hiasan dalaman. Pelaksanaan kerja ini

diperlukan untuk menunjukkan pelbagai kompetensi sama ada secara bersama-sama mahupun berturutan.

Untuk mengenal pasti kompetensi guru dalam kajian ini, pengkaji menggunakan model yang dicadangkan oleh Spencer dan Spencer (1993) dan Marelli *et al.*, (2005). Kedua-dua model ini memberi tumpuan dalam pemilihan sampel. Menurut Spencer dan Spencer (1993) kajian kompetensi yang ideal bagi sesuatu pekerjaan perlu membabitkan dua bahagian sampel, iaitu *superior performer* atau pekerja cemerlang dan *average performer* atau pekerja biasa. Manakala, mengikut Marelli *et al.*, (2005) untuk membangunkan sebuah model kompetensi, pengkaji perlu mengenal pasti kompetensi yang diperlukan daripada *superior performer* atau pekerja cemerlang, walau bagaimanapun penglibatan *average performer* atau pekerja biasa perlu untuk memperkayakan sudut pandangan tentang sesuatu kompetensi yang dikaji.

Oleh itu, dalam kajian ini pengkaji cuba menggabungkan kedua-dua model yang dicadangkan untuk memperkayakan sudut pandangan dan maklumat tentang matlamat yang akan diperolehi dalam kajian ini. Selain itu, model untuk mengenal pasti kompetensi ini bersesuaian dengan konteks kajian, serta selari dengan kemampuan pengkaji.

Berdasarkan teori yang telah ditunjukkan di atas, maka sesuatu rancangan pengajaran perlu direka bentuk mengikut aspek-aspek yang dijelaskan di atas kerana keempat-empataspek tersebut semestinya ada pada seseorang guru dalam melaksanakan peranannya dalam profesion perguruan. Oleh itu, aspek-aspek yang diambil kira menjadi tumpuan kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran ditunjukkan pada rajah 1.1.



Rajah 1.1: Kerangka Teori Kajian

1.8 Kerangka Konsep Kajian

Kerangka konsep kajian merupakan bahagian yang mengaitkan kesemua aspek yang terdapat dalam kajian, iaitu definisi masalah, tujuan, sorotan kajian, metodologi, pengumpulan dan penganalisan data (Nalliah dan Osman, 2007). Kerangka konseptual berperanan sebagai peta yang berkaitan dengan penemuan secara empirikal sama ada melalui pemerhatian ataupun ujian. Kerangka konsep yang baik berupaya menjelaskan dengan ringkas dan padat tentang jawapan kepada soalan kenapa, apa dan bagaimana kajian dijalankan.

Matlamat kajian ini adalah untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru sekolah menengah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Berdasarkan matlamat tersebut maka kajian ini terdiri daripada dua tahap yang direka

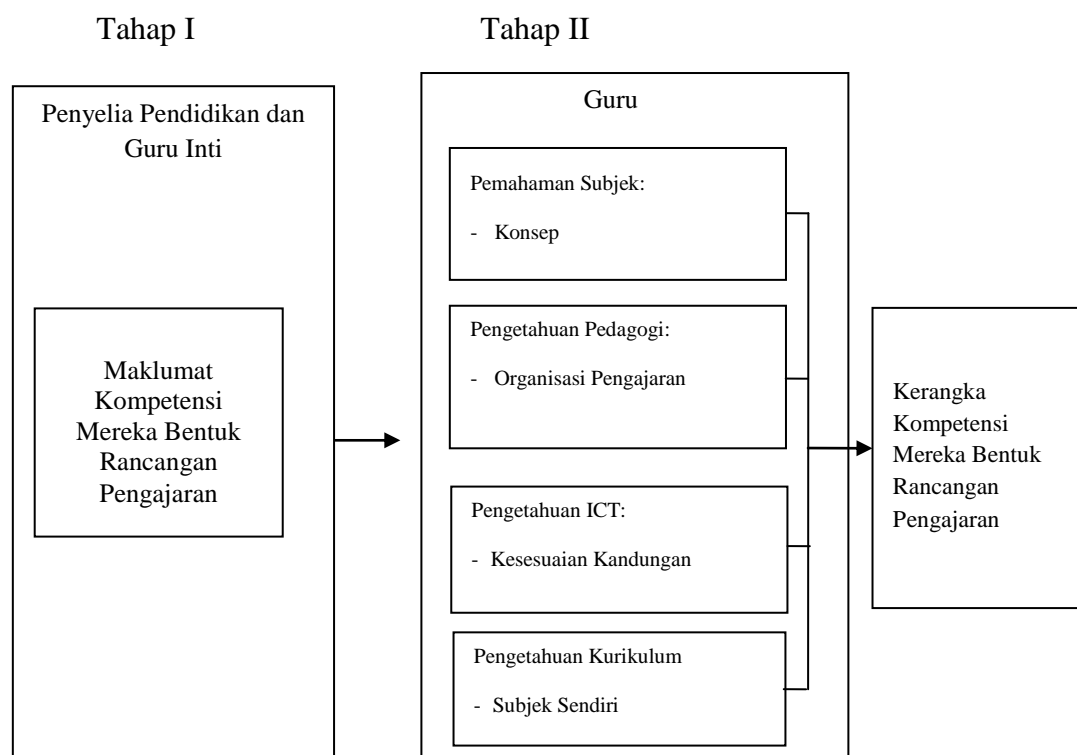
bentuk berdasarkan model kompetensi yang dicadangkan oleh Spencer dan Spencer (1993) dan Marelli *et al.*, (2005) yang memberikan tumpuan kepada pemilihan sampel. Menurut beliau kajian kompetensi semestinya menggunakan dua sumber data, iaitu *superior performer* atau pekerja cemerlang dan *average performer* atau pekerja biasa. Oleh itu, tahap pertama kajian ini adalah bagi memperolehi maklumat tentang kompetensi guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran melalui temubual dengan penyelia pendidikan (nazir) dan guru inti (guru pakar). Manakala tahap kedua ialah mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran dengan menggunakan soal selidik yang telah dibina berdasarkan dapatan temu bual pada tahap pertama sepertimana yang ditunjukkan dalam Rajah 1.2.

Kriteria sampel bagi *superior performer* atau pekerja cemerlang, ialah seseorang yang mempunyai kemampuan, pengetahuan, dan kemahiran yang lebih baik daripada staf lainnya dan jawatannya telah dinaiktarafkan kepada jawatan yang lebih tinggi. Oleh itu, penyelia pendidikan dan guru pakar dipilih untuk mewakili kategori *superior performer* atau pekerja cemerlang. Seterusnya, kriteria *average performer* pula merupakan seorang pekerja yang mempunyai keupayaan, pengetahuan, dan kemahiran yang sama dengan pekerja kebanyakan dan ianya belum dinaiktaraf daripada pekerjaan semasa. Oleh itu, kriteria ini diwakilkan kepada guru biasa di sekolah.

Penyelia pendidikan ini dipilih oleh pengkaji sebagai salah satu wakil daripada *superior performers* atau pekerja cemerlang sebab ianya telah dinaiktarafkan jawatannya selepas melalui masa perkhidmatan yang panjang dalam pendidikan. Oleh itu, biasanya seorang penyelia pendidikan dipilih daripada pengetua sekolah yang cemerlang dan berjaya dalam pentadbiran di sekolah. Selain itu, guru pakar juga diambilkira sebagai wakil daripada *superior performer* atau pekerja cemerlang kerana ianya merupakan guru cemerlang yang dinaiktarafkan pangkatnya sebagai guru pakar melalui pelbagai bengkel dan aktiviti pembangunan kompetensi guru, khasnya dalam reka bentuk rancangan pengajaran. Menurut Selvi (2010), dengan adanya guru pakar yang berada dipersekitaran guru akan membantu

untuk meningkatkan kompetensi guru dengan menjalankan aktiviti-aktiviti pembangunan kompetensi guru secara berterusan.

Pemilihan guru di sekolah untuk mewakili *average performer* atau pekerja biasa kerana mereka merupakan pereka bentuk rancangan pengajaran. Kriteria guru biasa di sekolah yang dijadikan sampel dalam kajian ini mempunyai kelulusan akademik, berkhidmat pada peringkat, subjek yang diajar, status sekolah, mengikuti aktiviti latihan. Parkay, Anchill dan Hass (2006) menyatakan bahawa pada tahap mikro kurikulum atau dalam konteks rancangan pengajaran, guru adalah pembangun kurikulum. Menurut Olivia (2001), bahawa guru paling banyak berinteraksi dengan pelajar, maka peranan guru sangat penting dalam mereka bentuk rancangan pengajaran bagi mewujudkan pengajaran dan pembelajaran yang berkesan sesuai dengan keadaan dan persekitaran pelajar. Seterusnya, guru membina pelbagai ketetapan yang berhubungkait dengan pengalaman kurikulum untuk dipersiapkan kepada pelajar melalui reka bentuk rancangan pengajaran. Oleh itu, kompetensi guru dalam pelbagai aspek pengajaran dan pembelajaran sangat mempengaruhi reka bentuk rancangan pengajaran mereka.



Rajah 1.2: Kerangka Konsep Kajian

Rancangan pengajaran ialah sesuatu aspek yang penting dalam pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran (Beyer dan Davis, 2012). Kerana rancangan pengajaran sangatlah penting bagi menjana kualiti perancangan pengajaran dan pembelajaran, sama ada pada peringkat makro atau mikro kurikulum atau juga pada peringkat negara mahupun peringkat sekolah. Mengikut Pratt (1980) konsep rancangan pengajaran ialah untuk mengenal pasti keperluan asas bagi memenuhi konsep rancangan pengajaran. Oleh itu, kajian perlu dijalankan bagi mengenal pasti keperluan-keperluan asas tersebut. Menurut Trump dan Miller (1973) keperluan pelajar boleh dicapai melalui kaedah mengenal pasti ciri-ciri dan keperluanpelajar yang akan diintegrasikan kedalam rancangan tersebut. Dalam mereka bentuk rancangan pengajarannya, seseorang guru perlu mengambil kira keperluan dan persekitaran pelajar bagi mewujudkan pengajaran dan pembelajaran yang bersesuaian dengan konteks ataupun keperluan pelajar.

Berdasarkan rajah 1.2 di atas, terdapat empat aspek kompetensi yang diperlukan oleh seseorang guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang telah dikenal pasti berdasarkan dapatan temu bual. Oleh itu, pengkaji cuba menghuraikan satu demi satu aspek kompetensi tersebut. Pertama, aspek pemahaman subjek dengan merujuk kepada amalan konsepsi guru terhadap subjek dan struktur isi kandungan subjek, iaitu:

- (i) Konsep subjek merupakan pemahaman guru terhadap konsep-konsep dalam subjek yang diajarkannya. Konsep-konsep tersebut menjadi dasar kepada pemahaman terhadap intipati sesuatu subjek yang membolehkan guru mengajar isi kandungan dengan cara yang berkesan serta mudah difahami oleh para pelajar.
- (ii) Struktur subjek merupakan hal yang utama yang mesti dikuasai oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pembelajaran. Penguasaan struktur isi kandungan subjek yang diajarkan membolehkan guru lebih mudah untuk menentukan isi kandungan berdasarkan kemampuan dan keperluan pelajar.

Aspek kompetensi guru yang kedua ialah pengetahuan pedagogi. Pengetahuan pedagogi merujuk kepada amalan organisasi pengajaran, pengetahuan kontekstual dan ciri-ciri pelajar, iaitu:

- (i) Organisasi pengajaran merujuk kepada kaedah atau cara mengajarkan sesuatu subjek. Ianya merujuk kepada keupayaan dan kemahiran dalam mengajarkan isi kandungan kepada pelajar supaya lebih mudah difahami oleh pelajar. Melalui penguasaan organisasi pengajaran bagi sesuatu subjek, guru lebih mudah menentukan kaedah ataupun strategi bagi mengajar setiap isi kandungan dalam sesuatu subjek
- (ii) Pengetahuan kontekstual adalah merujuk kepada kemampuan seseorang guru untuk membawa pelajar kepada matlamat pembelajaran, isi dan konsep yang berkenaan atau relevan bagi mereka, dan juga memberi makna dalam kehidupan seharian mereka.
- (iii) Ciri-ciri pelajar merupakan kemampuan guru dalam mengenal pasti ciri-ciri pelajar, yang meliputi aspek kognitif, afektif dan spiritual pelajar. Hal tersebut menjadi asas kepada guru dalam membina perancangan pengajaran. Sebagai contoh untuk menentukan kaedah ataupun strategi bagi sesuatu isi kandungan, maka guru seharusnya mempunyai maklumat tentang gaya belajar pelajar.

Aspek kompetensi guru yang ketiga ialah pengetahuan ICT dengan merujuk kepada amalan kesesuaian kandungan dan kesesuaian pelajar:

- (i) Kesesuaian kandungan merujuk kepada kemampuan guru dalam mengenal pasti kesesuaian isi kandungan dengan ICT yang akan digunakan, kerana kemungkinan tidak semua isi kandungan boleh diajar menggunakan ICT. Oleh itu, pengetahuan ICT diperlukan agar isi kandungan yang diajarkan menggunakan ICT boleh difahami oleh pelajar.
- (ii) Kesesuaian pelajar merujuk kepada kemampuan guru dalam menentukan jenis ICT yang akan digunakan dalam pengajaran yang bersesuaian dengan keperluan dan persekitaran pelajar. Maknanya, guru perlu mengenal pasti kelebihan dan kekurangan dalam penggunaan ICT disamping menilai kesan aspek sosial

penggunaannya bagi mengelakkan timbulnya implikasi yang negatif terhadap pelajar.

Aspek kompetensi guru yang keempat ialah pengetahuan tentang kurikulum yang berkaitan dengan pengetahuan terhadap subjek lain dan subjek sendiri, iaitu:

- (i) Subjek lain berkaitan dengan pengetahuan tentang elemen asas kurikulum merujuk kepada pengetahuan kurikulum seseorang guru, misalnya bagaimana guru memahami sesuatu kurikulum baru, bagaimana ianya memahami silibus, bagaimana ianya menggabungkan matlamat pendidikan nasional dan tempatan, bagaimana ianya menterjemahkan visi dan misi system pendidikan nasional dan sebagainya. Keupayaan guru untuk menghubungkan kurikulum subjek dengan elemen asas kurikulum tersebut membolehkan para guru mereka bentuk rancangan pengajaran dengan lebih baik
- (ii) Subjek sendiri berkaitan dengan pengetahuan mendalam terhadap isi kandungan subjek yang diajarkan. Pengetahuan ini membolehkan guru berjaya untuk menterjemahkan dan mengaitkan kurikulum ke dalam suatu reka bentuk rancangan pengajaran.

Oleh itu, maklumat yang diperolehi dari pada ketiga sumber data sangat penting bagi pembentukan kerangka kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Item-item kompetensi yang diperolehi berdasarkan jawapan daripada ketiga sumber data akan disatukan melalui pelbagai analisis yang digunakan dalam kajian ini. Seterusnya, kategori-kategori item tersebut akan digabungkan untuk membentuk senarai atau kerangka awal kompetensi yang diperlukan oleh guru sekolah menengah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

1.9 Rasional Kajian

Kejayaan pelaksanaan sesebuah kurikulum bergantung kepada niat dan keinginan daripada pihak *stakeholder* pendidikan. Pelbagai aspek kurikulum perlu diberikan perhatian oleh pembuat dan pelaksana kurikulum. Pelbagai faktor yang memberi kesan kepada pelaksanaan kurikulum antaranya kekurangan sumber manusia yang merangkumi aspek kualiti guru, kekurangan kemudahan pengajaran dan kekurangan aktiviti pembangunan profesional. Pelbagai kajian telah dijalankan bagi mengenalpasti masalah dan kekangan dalam pelaksanaan kurikulum, seperti kajian yang telah dijalankan oleh Careless (1998), Karavas-Doukas (1995), Kırkgöz (2008) mereka mendapati bahawa kualiti guru masih menjadi cabaran utama dalam pelaksanaan kurikulum.

Terdapat kajian yang menumpukan kepada aspek rancangan pengajaran yang memberi tumpuan kepada keupayaan guru dalam mereka bentuk objektif, aktiviti pembelajaran dan prosedur penilaian (Stoof, Martens dan Merriënboer, 2007). Tambahan pula, kajian yang dilakukan oleh Gonczi dan Hager (2010), menyatakan bahawa keupayaan untuk menginterpretasi, bekerjasama dan menguruskan fenomena kehidupan termasuk keperluan dan minat, pengetahuan dan teknologi ke dalam reka bentuk dan rancangan pengajaran dapat menentukan keberkesanan perancangan pengajaran seseorang guru. Oleh itu, dapatlah disimpulkan bahawa kompetensi merancang pengajaran merupakan keupayaan atau kemahiran yang diperlukan oleh seorang guru untuk mengintegrasikan kehidupan seharian yang bersesuaian dengan keperluan pelajar dan masyarakat ke dalam sesuatu reka bentuk rancangan pengajaran.

Pelbagai kajian juga dijalankan bagi mengkaji tentang pelaksanaan kurikulum di peringkat kebangsaan mendapati bahawa kebanyakan sekolah belum bersedia untuk melaksanakan KTSP (Prasetnoningsih, 2008; Sutrisno dan Nuryanto, 2008; Yusuf, 2007). Guru masih bimbang dengan sistem KTSP, seperti menyusun objektif, urutan, penggunaan kaedah pengajaran, dan reka bentuk penilaian. Pada peringkat tempatan, kajian yang dijalankan oleh Rahman (2009), mendapati bahawa keupayaan kompetensi guru untuk membangunkan sukatan pelajaran di Makassar

adalah dikategorikan rendah. Oleh itu, berdasarkan hasil penyelidikan yang dilakukan oleh penyelidik di Makassar menunjukkan bahawa pelaksanaan kurikulum masih kurang berjaya.

Dalam kajian lain pula mendedahkan bahawa perbezaan latar geografi antara kawasan bandar dan luar bandar boleh mempengaruhi pelaksanaan kurikulum (Buell *et al.*, 1999; Yun-peng, Chi-chung dan Ngai-ying, 2006). Oleh itu, analisis bagi keperluan keadaan pelajar dan persekitarannya mengikut latar geografi perlu dijalankan bagi memperolehi perbezaan keperluan antara sekolah bandar dan luar bandar dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

Selain itu, pelaksanaan kurikulum semasa mesti mempertimbangkan kepentingan lokal, iaitu pembelajaran harus mengambil kira kepada faktor persekitaran dan keadaan pelajar. Mengikut Squire *et al.*, (2003) kurikulum semasa mesti mengikut konteks bagi memenuhi keperluan persekitaran. Kurikulum mesti diterjemahkan mengikut keadaan persekitaran bagi mewujudkan proses pengajaran dan pembelajaran melestarikan budaya tempatan dengan mengintegrasikannya kedalam pengajaran dan pembelajaran. Negeri Sulawesi Selatan adalah lokasi di mana kajian ini telah dijalankan yang mempunyai pelbagai budaya dan nilai-nilai moral tempatan yang boleh diintegrasikan dalam pengajaran dan pembelajaran. Melalui pengajaran dan pembelajaran yang kontekstual disamping menjaga kelestarian budaya dan nilai-nilai moral tempatan, kurikulum berupaya mendekatkan pelajar kepada persekitaran mereka. Oleh itu, kompetensi khas guru sangat diperlukan bagi membangunkan satu reka bentuk rancangan pengajaran berdasarkan keperluan dan persekitaran pelajar.

Seterusnya, guru yang mempunyai kompetensi kurikulum yang cemerlang akan memacu kualiti guru berdasarkan prestasi dan hasil pengajaran. Pelbagai kajian telah dijalankan untuk mengenal pasti kompetensi guru seperti (Elbert dan Baggett, 2003; Palmer *et al.*, 2005; Pantić dan Wubbels, 2010; Wood, 1999). Kajian tersebut dijalankan dengan menggunakan kaedah tinjauan soal selidik bagi mengenal pasti persepsi guru terhadap kompetensi kurikulum. Selain itu, mengenal pasti kompetensi guru juga boleh dilakukan melalui teknik temu bual sebagai kaedah kualitatif,

seperti yang dijalankan oleh (Bantwini, 2010; Hutchinson, 1994; Kerssen-Griep, 2001; Warnes, Sheridan, Geske, dan Warnes, 2005). Selaras dengan itu, kajian ini dijalankan dengan menggunakan kaedah gabungan, iaitu temubual dan tinjauan dengan sumber data daripada penyelia pendidikan, guru pakar dan guru biasa.

Kebanyakan kajian tentang kompetensi pelaksanaan kurikulum memberi tumpuan kepada aspek pengajaran kurikulum. Kajian kompetensi pelaksanaan kurikulum yang memberi tumpuan kepada reka bentuk rancangan pengajaran masih kurang. Jiayan dan Jianbin (2010) mengkaji tentang kompetensi komunikasi dalam rancangan pengajaran. Kajian tentang perbandingan antara keperluan kurikulum kolej dan standard kurikulum kebangsaan mendapati bahawa keperluan kompetensi harus dicatatkan dalam satu senarai untuk memperkayakan kompetensi bagi meningkatkan kemahiran pengajaran dan pembelajaran. Oleh itu, membina dan merumuskan kompetensi selain daripada standard akan memperkayakan rujukan pengetahuan, terutamanya dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

Sebagai rumusan, pelaksanaan kurikulum khasnya dalam aspek perancangan pengajaran masih belum berkesan. Kompetensi guru yang rendah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran dianggap menjadi punca kepada senario ini. Oleh itu, kajian ini perlu dijalankan bagi mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Hasil daripada kajian ini sangat bermanfaat bagi aktiviti peningkatan profesional guru, khasnya dalam reka bentuk rancangan pengajaran.

1.10 Kepentingan Kajian

Matlamat kajian ini adalah untuk mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru sekolah menengah dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Oleh itu, kepentingan kajian ini akan memberi manfaat kepada pihak yang terlibat dalam proses pengajaran dan pembelajaran sama ada di sekolah rendah mahupun di sekolah menengah. Kajian ini juga boleh memberi manfaat bagi pelbagai institusi,

seperti jabatan pendidikan di peringkat negeri dan daerah sebagai rujukan dalam menjalankan aktiviti pembangunan profesional guru, khasnya dalam mereka bentuk rancangan pengajaran sebagai panduan guru dalam menjalankan aktiviti pengajaran dan pembelajaran.

Institusi lain yang boleh memperolehi manfaat daripada hasil kajian ini ialah sekolah sebagai tempat berkhidmat guru. Ianya menjadi sangat berguna bagi guru di sekolah bagi mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Guru-guru yang mempunyai kompetensi yang tinggi dalam mereka bentuk perancangan pengajaran, boleh mengenal pasti hal-hal yang menjadi kelemahan dan kekuatan yang ada pada dirinya dalam aspek reka bentuk rancangan pengajaran, dan mempunyai tekad dan kemahuan yang kuat untuk memperbaiki dan mempertingkatkan bagi mewujudkan suatu reka bentuk rancangan pengajaran yang berkesan.

Seterusnya, kajian ini juga memberi manfaat bagi fakulti pendidikan di universiti ataupun institusi yang terlibat dalam latihan perguruan sebagai rujukan bagi meningkatkan kompetensi pelajar bakal guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang boleh mempertingkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran di sekolah. Guru-guru ini diharap dapat mempunyai asas kompetensi guru yang kuat semasa berkhidmat di sekolah suatu saat nanti.

1.11 Batasan Kajian

Kajian ini bertujuan untuk membina satu kerangka kompetensi guru dalam reka bentuk rancangan pengajaran. Objektif kajian ini ialah mengenal pasti kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Kompetensi yang dimaksudkan dalam kajian ini merangkumi pengetahuan, kemahiran, dan nilai yang diperlukan bagi seorang guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Oleh itu, kajian ini terhad kepada mengenal pasti kompetensi yang diperlukan oleh guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran. Oleh itu,

pengkaji akan mengambil tumpuan bagi mencari, mengumpul dan mencatatkan elemen-elemen kompetensi daripada responden yang dipilih, berdasarkan model kajian yang dicadangkan oleh Spencer dan Spencer (1993) dan Marelli *et al.*, (2005) bahawa dalam memperolehi maklumat kompetensi mestilah melibatkan dua elemen yang berkenaan dengan suatu pekerjaan, iaitu *superior performer* atau pekerja cemerlang dan *average performer* atau pekerja biasa. Oleh itu, dalam kajian ini pekerja cemerlang diwakilkan kepada penyelia pendidikan (nazir) dan guru inti (guru pakar), manakala pekerja biasa diwakilkan kepada guru biasa di sekolah.

Memandangkan usaha dan keupayaan pengkaji yang terhad, maka responden yang akan menyokong kajian ini juga terhad kepada *superior performer* yang akan diwakili oleh penyelia pendidikan (nazir) dan guru inti (guru pakar), dan *average performer* yang akan diwakili oleh guru biasa di sekolah. Oleh itu, tidak semua pihak yang terlibat dalam implementasi kurikulum dilibatkan dalam kajian ini.

Pengetua tidak dilibatkan dalam kajian ini kerana tugas utama pengetua ialah pentadbir sekolah, walaupun bertindak sebagai pemimpin kurikulum, pentadbir sekolah mempunyai tugas yang sangat luas dalam mentadbir sekolah. Selain itu, pelajar juga tidak dilibatkan dalam kajian ini kerana ianya hanyalah penerima manfaat daripada kurikulum dan tidak mempunyai pengalaman dalam mereka bentuk rancangan pengajaran, maka mereka tidak sesuai untuk memberikan pandangan mengenai kompetensi yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

1.12 Definisi Operasional

Definisi operasional merupakan suatu bahagian dalam kajian untuk menerangkan tentang aspek-aspek yang dikaji. Definisi operasi merupakan salah satu aspek penting dalam suatu kajian yang akan mewujudkan konsep yang jelas bagi meningkatkan kefahaman bagi kajian berkenaan (Flannelly, Jankowski dan Flannelly,

2014). Oleh itu, berikut ini dikemukakan beberapa definisi operasional yang digunakan dalam kajian ini.

1.12.1 Kompetensi

Perkataan kompetensi ditakrifkan sebagai suatu kualiti bagi seseorang dalam menjalankan pekerjaannya. Spencer dan Spencer (1993) menyatakan bahawa kompetensi sebagai ciri asas individu yang berhubungkait dengan kriteria rujukan berkesan yang boleh menghasilkan prestasi cemerlang dalam suatu pekerjaan. Secara am kompetensi meliputi pengetahuan, kemahiran dan perilaku, di samping masih ada atribut lainnya. Kemampuan berfikir dan bertindak secara konsisten dan berterusan membolehkan seseorang untuk menjadi kompeten ke atas kerjaya, dalam erti kata mempunyai pengetahuan, kemahiran, dan nilai-nilai asas untuk melakukan sesuatu pekerjaan. Kompetensi yang dimaksudkan dalam kajian ini adalah hal-hal yang diperlukan guru dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang meliputi ketiga-tiga aspek tersebut, iaitu pengetahuan, kemahiran dan perilaku.

1.12.2 Teori Konstruktivisme

Konstruktivisme pada dasarnya adalah sebuah teori yang berasaskan pemerhatian dan kajian saintifik tentang bagaimana individu belajar. Dinyatakan bahawa individu membangun pemahaman mereka sendiri dan pengetahuan mengenai dunia, melalui pengalaman terhadap pelbagai hal dan merefleksikan pengalaman tersebut. Dalam konteks bilik darjah, pandangan konstruktivisme mengenai pembelajaran dapat merujuk kepada sejumlah implementasi pengajaran. Maka penting bagi seorang guru untuk memahami pengetahuan pelajar yang sedia ada, dan memberikan panduan kepada aktiviti-aktiviti untuk membantu pelajar membina pengetahuan mereka. Oleh itu kaitan antara konstruktivisme dalam reka bentuk rancangan pengajaran iaitu keupayaan dan keinginan kuat daripada seorang guru

untuk mereka bentuk rancangan pengajaran berasaskan pengetahuan, maklumat dan pengalaman yang dimiliki bersesuaian dengan keperluan dan ciri-ciri pelajar.

1.12.3 Reka Bentuk Rancangan Pengajaran

Rancangan pengajaran merupakan pedoman guru dalam menjalankan pengajaran dan pembelajaran dalam bilik darjah. Secara amnya, sebuah reka bentuk rancangan pengajaran mengandungi tujuan pembelajaran, isi kandungan yang akan diajarkan, kaedah, media yang digunakan dan penilaian. Untuk konteks di Indonesia, mereka bentuk suatu rancangan pengajaran harus merujuk kepada silibus, dan silibus dikembangkan dari standard isi (SI) yang terdapat di dalam Permendiknas Nomor 64 tahun 2013. Guru ataupun sekolah diberikan kebebasan untuk mereka bentuk rancangan pengajarannya sendiri berasaskan keperluan dan persekitarannya serta mengacu kepada standard isi yang ditetapkan oleh kerajaan. Oleh kerana autonomi juga berlaku dalam bidang pendidikan, maka pihak kerajaan tidak menetapkan suatu format rancangan pengajaran bagi keseluruhan sekolah di Indonesia. Sekolah diberikan kebebasan untuk mereka bentuk rancangan pengajarannya sendiri berdasarkan standard isi. Dalam kajian ini reka bentuk rancangan pengajaran meliputi beberapa bahagian di antaranya; 1) identiti, 2) standar kompetensi, 3) kompetensi asas, 4) indikator, 5) isi kandungan, 6) kaedah pembelajaran, 7) prosedur pembelajaran, 8) media pengajaran, 9) sumber belajar dan 10) penilaian.

1.12.3.1 Pemahaman Subjek

Pemahaman subjek merupakan keupayan guru dalam menguasai sesuatu subjek. Kerana peranan seorang guru adalah membantu pelajar untuk mencapai pemahaman bagi suatu subjek. Keupayaan seorang guru menguasai subjek yang diajarkan akan memberi kesan kepada proses pengajaran dan pembelajarannya dalam bilik darjah, begitu juga dengan rancangan pengajarannya. Guru yang lebih menguasai subjek yang diajarkan akan mereka bentuk rancangan pengajarannya

dengan berkesan dan akan memudahkan pelajar untuk memahami subjek tersebut. Pemahaman subjek dalam kajian ini meliputi keupayaan guru dalam menguasai konsep dan struktur yang sedia ada ke atas sesuatu subjek, sehingga guru boleh membina suatu rancangan pengajaran yang praktikal dan berkesan begitu pula dalam implementasinya dalam bilik darjah.

1.12.3.2 Pengetahuan Pedagogi

Pedagogi secara amnya diasosiasikan dengan pengetahuan yang berkaitan dengan pengajaran dan pembelajaran. Kompetensi pedagogi juga didefinisikan sebagai standard professional minimum yang perlu dimiliki oleh seseorang yang terlibat dalam profesion perguruan. Lebih spesifik Shulman (1986) dalam konsep PCK menyatakan bahawa pedagogi ialah pengetahuan yang diperlukan guru untuk memudahkan pelajar dalam memahami sesuatu isi kandungan subjek. Aspek yang lebih terperinci mengenai kompetensi pedagogi, iaitu a) pengetahuan pelajar, b) pengetahuan tentang kaedah pengajaran, c) pengetahuan kurikulum, d) pengetahuan kontekstual, e) pengetahuan diri, f) pengetahuan am pedagogi dan g) pendekatan pedagogi bagi subjek yang diajarkan (Perrone dan Traver, 1996; Scriven, 1994; Shulman, 1986; Turner-Bisset, 2001). Dengan demikian pengetahuan pedagogi mencakupi aspek yang sangat luas, begitu pula jika ianya digabungkan dengan subjek yang lainnya. Oleh itu, dalam kajian ini pengetahuan pedagogi merujuk kepada pengetahuan guru yang berkaitan dengan aspek pedagogi yang digunakan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

1.12.3.3 Pengetahuan Teknologi Maklumat dan Informasi (ICT)

Integrasi teknologi ke dalam pengajaran dan pembelajaran menjadikannya lebih berkesan. Ianya juga boleh membiasakan pelajar dengan alat-alat teknologi yang terkini dan mempersiapkan mereka untuk menyelesaikan masalah dengan teknologi tersebut (Yeh, Hsu, Wu, Hwang, dan Lin, 2014). Teknologi juga boleh memberikan banyak manfaat dalam bidang yang berbeza. Sebagai contoh,

penggunaan teknologi yang berkesan dalam aktiviti organisasi boleh membawa kepada pendekatan inovatif yang menyediakan akses kepada sumber maklumat dan boleh meningkatkan pentadbiran yang berkesan (Picciano, 1998). Mishra dan Koehler (2006) pula mencadangkan konsep *Technological Pedagogical Content Knowledge* (TPACK) untuk menerangkan kefahaman guru terhadap interaksi yang kompleks antara teknologi, isi kandungan dan pedagogi. Oleh itu, penggunaan teknologi dalam bidang pendidikan sangatlah membantu samaada dalam perancangan dan pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran. Dalam kajian ini, ia bermaksud keupayaan guru dalam mengintegrasikan ICT dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

1.12.3.4 Pengetahuan Kurikulum

Pengetahuan kurikulum secara amnya ditakrifkan sebagai keupayaan untuk mengimplementasikan teori yang berhubungkait dengan perancangan, pelaksanaan, dan penilaian kurikulum ke dalam pengajaran dan pembelajaran dengan matlamat untuk mempertingkatkan kapasiti yang responsif kepada konteks sosial dan dinamika pelajar dalam persekitaran bilik darjah (Behar dan George, 1994). Pengetahuan kurikulum mempunyai dimensi yang luas kerana ianya berkaitan dengan pelbagai pengetahuan ataupun subjek. Oleh itu dalam kajian ini, pengetahuan kurikulum dimaksudkan sebagai pemahaman seseorang guru tentang suatu kurikulum yang menjadi rujukan dalam mereka bentuk rancangan pengajaran.

1.12.4 Penyelia Pendidikan (Nazir)

Penyelia pendidikan ialah seorang guru yang dinaik tarafkan jawatannya untuk menyelia pelaksanaan pendidikan di sekolah-sekolah dengan melaksanakan penilaian dan pembangunan pendidikan secara teknikal dan pentadbiran di unit pendidikan pra-sekolah, sekolah rendah dan menengah. Dalam konteks Indonesia, penyelia pendidikan dikelaskan kepada dua kumpulan, iaitu penyelia pendidikan dasar bagi tadika dan sekolah dasar serta penyelia sekolah menengah bagi Sekolah

Menengah Pertama (SMP) dan Sekolah Menengah Atas (SMA). Di samping itu juga, mereka terlibat dalam membimbing dan memberikan bengkel bagi peningkatan kompetensi dan kualiti guru.

1.12.5 Guru Inti (Guru Pakar)

Guru inti (guru pakar) ialah guru yang dipilih oleh pihak kerajaan untuk memberikan latihan kepada guru-guru lain berdasarkan pengetahuan dan kemahiran yang dimilikinya melebihi daripada guru biasa. Setiap subjek yang diajarkan mempunyai beberapa guru inti, kerana aktiviti latihan bagi meningkatkan kompetensi guru biasanya dijalankan mengikut subjek. Secara amnya, setiap subjek terdapat sekurang-kurangnya dua orang guru inti, seterusnya mereka diberi latihan untuk menambahbaikkan pengetahuan dan kemahiran mereka dalam pelbagai aspek pengajaran dan pembelajaran.

1.12.6 Guru

Guru merupakan tenaga profesional yang mempunyai tugas merencanakan dan melaksanakan proses pengajaran dan pembelajaran, menilai hasil pembelajaran, menjalankan pembimbingan dan pelatihan (Depdiknas, 2003). Disamping itu guru juga diharapkan untuk menciptakan suasana pendidikan yang bermakna, menyenangkan, kreatif, dinamis, dan dialogis. Selain itu, ia juga mempunyai komitmen secara profesional untuk meningkatkan mutu pendidikan. Dalam kajian ini, guru termasuk guru yang mengajar di Sekolah Menengah Pertama (SMP) dan Sekolah Menengah Atas (SMA) yang mengajar subjek Bahasa Indonesia, Bahasa Inggeris, Matematik, Ilmu Pengetahuan Alam (IPA), dan Ilmu Pengetahuan Sosial (IPS).

1.12.7 Sekolah Menengah

Mengikut sistem pendidikan di Indonesia, sekolah menengah dipisahkan menjadi dua bahagian, kedua-dua sekolah tersebut mempunyai pengetua dan guru masing-masing, sekolahnya pun terpisah seperti berikut:

1.12.7.1 Sekolah Menengah Pertama (SMP)

Sekolah Menengah Pertama ialah tahap pertama dalam sekolah menengah yang terdapat tiga peringkat, iaitu gred 7, 8, dan 9. Pelajar pada tahap ini ialah pelajar yang telah menamatkan Sekolah Dasar (SD) atau Sekolah Rendah selama 6 tahun (Depdiknas, 2003). Saat ini, SMP digabungkan dengan SD oleh kerajaan dalam program wajib belajar 9 tahun (WAJAR 9 tahun) untuk meningkatkan kualiti sumber manusia Indonesia melalui pendidikan.

1.12.7.2 Sekolah Menengah Atas (SMA)

Sekolah Menengah Atas iaitu sekolah lanjutan bagi pelajar yang telah menamatkan pelajarannya pada peringkat SMA. Terdapat tiga peringkat pada tahap ini iaitu gred 10, 11 dan 12 (Depdiknas, 2003). Selepas menamatkan pada peringkat ini pelajar akan melanjutkan ke peringkat universiti.

1.13 Penutup

Bab ini membincangkan kepentingan rancangan pengajaran terhadap pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran. Rancangan pengajaran merupakan panduan bagi guru dalam menjalankan proses pengajaran dan pembelajaran yang berkesan dalam bilik darjah untuk mewujudkan pendidikan yang berkualiti. Latar belakang masalah menyoroti isu keupayaan ataupun kompetensi guru di Indonesia

dalam mereka bentuk rancangan pengajaran yang tidak mencapai standard yang disebabkan oleh pengetahuan mereka berkaitan dengan aspek-aspek perancangan pengajaran masih terhad. Seterusnya, bab 2 membincang tentang tinjauan literatur, bab 3 menghuraikan mengenai metodologi kajian dan bab 4 menjelaskan tentang analisis data dan keputusan kajian. Akhir sekali, bab 5 membincangkan tentang rumusan, perbincangan, implikasi dan cadangan kajian.

RUJUKAN

- ACT (Association for Constructivist Teaching). (2007). Online. Available Http: <http://www.odu.edu/educ/act> (Accessed 15 May 2015).
- Abdal-Haqq, I. (1998). *Constructivism in Teacher Education: Consideration for Those Who Would Link Practice to Theory* (Report SP 038 284). Washington, DC: ERIC Clearinghouse on Teaching and Teacher Education (ERIC Document Reproduction Service No.ED 426 986).
- Abdul Rahim Hamdan. (2007). *Pengajian Kurikulum*. Johor Bahru, Malaysia: Universiti Teknologi Malaysia.
- Aduke, A. F. (2008). Usage and Challenges of Information Communication Technology (ICT) in Teaching and learning in Nigerian Universities. *Asian Journal of Information Technology*. Vol.7, pp.290-295.
- Ahmad Johari Bin Sihes. (2009). *Konsepsi Pengajaran Pensyarah dan Kaitannya Dengan Pendekatan Pembelajaran Pelajar*. Tesis Doktor Falsafah. Universiti Teknologi Malaysia, Skudai.
- Akpan, M., Ikpeme, E., dan Utuk, E.-O. (2013). Teachers' Knowledge and Attitudes Towards Seizure Disorder: A Comparative Study of Urban and Rural School Teachers in Akwa Ibom State, Nigeria. *Nigerian Journal of Clinical Practice*. Vol. 16, pp. 96- 107.
- Alonso, Fernando., López, Genoveva., Manrique, Daniel., dan Viñes, José María. (2008). Learning objects, learning objectives and learning design. *Innovations in Education and Teaching International*. Vol.45, pp.389-400.
- Arokiasamy, A. R. A. (2012). Enhancing the Quality of Teaching at higher education Institutions in Malaysia Through the Use of Information Communication Technology (ICT). *Australian Journal of Business and Management Research*. Vol.2, pp.20-25.

- Ausburn, L., dan Ausburn, F. (1978). Cognitive styles: Some information and implications for instruction. *ECTJ*. Vol. 26, (4), pp. 337-354.
- Ashburn, E. A. (1986). Three Crucial Issues Concerning the Preparation of Teachers for our Classroom: Definition, Development, and Determination of competence. *Trend and Issues in Education*. Vol. 26, pp. 126- 135.
- Aydin, I., dan Pehlivan, Z. (2010). Strategies and personality types used by primary school principals in Turkey to influence teachers (Ankara case). *Journal Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 2, pp. 3652–3659.
- Ayers, William. (2003). *The Joy-Bass Reader On Teaching*. Jhon Wiley & Sons. San Fransisco.
- Badau, K. M., dan Sakiyo, J. (2013). Assessment of ICT Teachers' Competence To Implement The New ICT Curriculum In North Eastern Nigeria. *Journal of Education and Practice*. Vol.4, pp. 10-20.
- Balen, M. (1995). Rural Teachers' Dissatisfiers. *The Canadian School Executive*. Vol.14, pp.3-11.
- Ball, D. L. (2000). Bridging Practices: Intertwining Content and Pedagogy in Teaching and Learning to Teach. *Journal of Teacher Education*. Vol. 51, pp. 241-247.
- Ball, D. L., Thames, M. H., dan Phelps, G. (2008). Content Knowledge for Teaching : What Makes It Special? *Journal of Teacher Education*. Vol. 59, pp. 389-407.
- Bantwini, B. D. (2010). How teachers perceive the new curriculum reform: Lessons from a school district in the Eastern Cape Province, South Africa. *International Journal of Educational Development*. Vol. 30, (1), pp. 83-90.
- Barribal, Louise K., dan While, Allison. (1994). Collecting data using semi-structured interview: a discussion paper. *Journal Advanced Nursing*. Vol.19, pp. 328-335.
- Baviskar, Sandhya N., Hartle, R. Todd dan Whitney, Tiffany. (2009). Essential Criteria to Characterize Constructivist Teaching: Derived from a review of the literature and applied to five constructivist-teaching method articles. *International Journal of Science Education*. Vol. 31, pp. 541–550.
- Beane, J. A. (1995). Curriculum Integration and the Discipline of Knowledge. *The Phi Delta Kappan*. Vol. 76, pp. 616-522.

- Beauchamp, G., dan Kennewel, S. (2008). The Influence of ICT on the Interactive Teaching. *Education Information Technology*. Vol.13, pp. 305-315.
- Behar, L., dan George P. (1994). Teachers as change agents: Implications for how teachers use curriculum knowledge. *Educational Researcher Quarterly*. Vol. 16, pp. 8-11.
- Beijaard, D., Verloop, N., dan Vermunt, J. D. (2000). Teachers' perceptions of professional identity: An exploratory study from a personal knowledge perspective. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 16, pp. 749–764.
- Ben-Peretz, M. (1980). Teachers' Role in Curriculum Development: An Alternative Approach. *Canadian Journal of Education*. Vol. 5, pp. 52-62.
- Bennett, J., dan Lubben, F. (2006). Context-based Chemistry: The Salters' Approach. *International Journal of Science Education*. Vol. 28, pp. 999–1015.
- Bennett, J., Lubben, F., dan Hogarth, S. (2007). Bringing Science to Life: A Synthesis of the Research Evidence on the Effects of Context-based and STS Approaches to Science Teaching. *Science Education*. Vol. 91, pp. 347–370.
- Berliner, D. C. (1991). Educational Psychology and Pedagogical Expertise: New Findings and New Opportunities for Thinking About Training. *Educational Psychologist*. Vol. 26, (2), pp.145-155.
- Beyer, C. J., dan Davis, E. A. (2012). Learning to Critique and Adapt Science Curriculum: Examining the Development of Preservice Elementary Teachers' Pedagogical Content Knowledge. *Science Education*. Vol. 4, pp. 130 – 157.
- Bhargava, A., dan Pathy, M. (2011). Perception Of Student Teachers About Teaching Competencies. *American International Journal Of Contemporary Research*. Vol. 1(Iss. 1).
- Biggs, John. (1996). Enhancing Teaching Through Constructive Alignment. *Higher Education*. Vol. 32, pp. 347-364
- Bilgin, A. K., Alev, N., Yigit, N., dan Akdeniz, R. (2011). Teachers' views about the primary curriculum regarding in-service training variable. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 15, pp. 2832–2836
- Blumenfeld, P., Fishman, B. J., Krajcik, J., Marx, R. W., dan Soloway, E. (2000). Creating Usable Innovations in Systemic Reform: Scaling Up Technology-

- Embedded Project-Based Science in Urban Schools.. *Educational Psychologist*. Vol. 35(3), pp. 149-164.
- Bogdan, R. C., dan Biklen, S. K. (2007). *Qualitative Research for Education : an introduction to theories and methods* (5 ed.). Boston: Pearson Education, Inc.
- Boli Li. (2009). Processed-Centered Teaching and Its Implications in English Teaching in China. *English Language Teaching*. Vol.1, pp. 24-30.
- Boikhutso, Keene. (2010). The Theory Into Practice Dilemma: Lesson Planning Challenges Facing Botswana Student-Teachers. *Improving Schools*. Vol: 9 pp: 205-220.
- Borko, Hilda. (2004). Professional Development and Teacher Training. *Educational Researcher*. Vol. 33. Pp 3-15.
- Borko, H., dan Niles, J. A. (1987). Description of Teacher Planning: Ideas for For Teachers and Reasearchers. *Educators' Handbook: A Research Perspective*. New York :Longman. Vol. 7, pp.167-187.
- Borko, H., dan Putnam, R. T. (1995). Expanding Teacherss' Knowledge Base: A Cognitive Psychological Perspectuive on Professional Development. Dalam T.R. Guskey, dan M. Huberman (eds). *Professional Development in Education: New Paradigm and Practices*. Teacher College Press, Teacher College, Columbia University .
- Boschman, F., McKenney, S., dan Voogt, J. (2014). Understanding decision making in teachers' curriculum design approaches. *Educational Technology Research and Development*. Vol. 62, (4), 393-416.
- Boyatzis, R. E. (1982). *The Competent Managers: A Model for Effective Performance*. New York: Wiley-Interscience.
- Boyatzis, R.E. (1998). *Transforming Qualitative Information: Thematic Analysis and Code development*. Sage Publications.
- BPS. (2010). *Statistik Indonesia 2011*. Makassar: Badan Pusat Statistik Sulawesi Selatan.
- Brooks, Martin. (1986). Curriculum Development From A Contsructivist Perspective. *Educational Leadership*. Vol. 12, Pp. 63-67.
- Brown, D. F. (2003). Urban Teachers' Use of Culturally Responsive Management Strategies. *Theory into Practice*. Vol. 42, pp. 277-282.

- Bruner, J. (1966). *Toward a Theory of Instruction*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bryan, J. (2005). Fostering Educational Resilience and Achievement in Urban Schools Through School-Family-Community Partnerships. *Professional School Counseling*. Vol. 8, pp. 219-227.
- BSNP. (2010). *Paradigma Pendidikan Nasional Abad XXI*. Jakarta.
- Buell, M. J., Hallam, R., Gamel-McCormick, M., dan Scheer, S. (1999). A Survey of General and Special Education Teachers' Perceptions and Inservice Needs Concerning Inclusion. *International Journal of Disability, Development and Education*. Vol. 46, (2), pp. 143-156.
- Buettner, Y. (2006). Teaching teachers to teach ICT integration—T3. *Educ Information Technology*. Vol.11, pp. 257–268.
- Bungin, Burhan. (2001). *Metodologi Penelitian Kualitatif*. Jakarta. PT. Raja Grafindo Persada.
- Burden, R. Paul., dan Byrd, David M. (2007). *Methods for Effective Teaching: Promoting K-12 Students Understanding*. Boston: Pearson education, Inc.
- Burnell, B. A. (2003). The “Real World” Aspirations of Work-bound Rural Students. *Journal of Research in Rural Education*. Vol. 18, pp. 104-112.
- Bush, T., dan Glover, D. (2003). *School Leadership: Concept and Evidence*: University of Reading.
- Campbell, R.J., Kyriakides, L., Muijs, R.D., dan Robinson, W. (2007). Effective teaching and values: some implications for research and teacher appraisal. *Oxford Review of Education*. Vol.30, pp. 451-465.
- Carless, D. R. (1998). A case study of curriculum implementation in Hong Kong. *Sistem*. Vol. 26(3), pp. 353-368.
- Carlgren, I. (1999). Professionalism and teachers as designers. *Journal of Curriculum Studies*. Vol. 31(1), pp. 43-56.
- Carol, A., dan McCrackin, J. (1998). The Competent Use of Competency-Based Strategies for Selection and Development. *Performance Improvement Quarterly*. Vol. 11, pp. 45-63.
- Carr-Chellman, Alison A. (2011). *Instructional Design For Teachers: improving Classroom Practice*. New York. Routledge.

- Cartwright, F., Allen, M. (2002). Understanding the rural-urban reading gap. *Educational Quarterly Review*. Vol.9, pp.1-24.
- Celik, S. (2011). Characteristics And Competencies For Teacher Educators: Addressing The Need For Improved Professional Standards In Turkey. *Australian Journal of Teacher Education*. Vol. 36. (Iss. 4), pp. 73-87.
- Cess-Newsome, J. (1999). Secondary Teachers' Knowledge and Beliefs about Subject Matter and their Impact on Instruction. In J. Gess-Newsome dan N. Lederman (Eds.), *Examining Pedagogical Content Knowledge* (Vol. 6, pp. 51-94): Springer Netherlands.
- Chaliès, S., Ria, L., Bertone, S., Trohel, J., dan Durand, M. (2004). Interactions between preservice and cooperating teachers and knowledge construction during post-lesson interviews. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 20(8), pp. 765-781.
- Chang, M. C. (2010). *Mendukung Reformasi Guru di indonesia*. Jakarta: Bank Dunia.
- Charalambous, C. Y., dan Hill, H. C. (2012). Teacher knowledge, curriculum isi kandunganals, and quality of instruction: Unpacking a complex relationship. *J. Curriculum Studies*. Vol. 44, pp. 443-466.
- Cheung, D., dan Wong, H.-W. (2002). Measuring Teacher beliefs about Alternative Curriculum Design. *The Curriculum Journal*. Vol. 13, PP.225-248.
- Chiauzzi, E., Trudeau, K., Zacharoff, K., dan Bond, K. (2011). Identifying Primary Care Skills and Competencies in Opioid Risk Management. *Journal of Continuing Education in Health Profession*. Vol. 31, pp. 231-240.
- Chikumbu, T. J., dan Makamure, R. (2000). *Curriculum Theory, Design, and Assesment*. The Commonwealth of Learning.
- Clark, C.M. dan Dunn, S. (1991). Second-generation research on teachers' planning, intentions, and routines. In H. Waxman dan H. Walberg (Eds.), *Effective teaching: Current research*(pp. 183-201), Berkeley, CA: McCutchan Publishing Corporation.
- Clark, Lee Anna, dan Watson, David. (1995). Constructing Validity: Basics Issues in Objective Scale Development. *Pshycological Assesment*. Vol. 7. pp. 309-3019.

- Clark, C.M., dan Yinger, R. (1987). Teacher planning. In J. Calderhead (ed.), *Exploring Teachers' Thinking*. London: McKay.
- Cohen, D. K., dan Ball, D. L. (1999). *Instruction, capacity, and improvement. RR.43 CPRE research report series*. Philadelphia, PA: Consortium for Policy Research in Education, University of Pennsylvania.
- Combs, Kathryn L., Gibson, Sharon K., Hays, Julie M., Saly, Jane dan Wendt, John T. (2008). Enhancing curriculum and delivery: linking assessment to learning objectives. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. Vol. 33, pp 87–102.
- Conant, J. (1963). *The education of American teachers*. New York: McGraw-Hill.
- Craft, Heddi., dan Bland, Paul D. (2004). Ensuring Lessons Teach the Curriculum with a Lesson Plan Resource. *The Clearing House*. Vol. 78, pp.88-93.
- Cresswell, J. W. (2009). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (3 ed.). California: SAGE Publications, Inc.
- Crişan, A., & Enache, R. (2011). Designing customer oriented courses and curricula in higher education. A possible model. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 11, pp. 235–239.
- Ciraso, A. (2012). An evaluation of the effectiveness of teacher training: some results from a study on the transfer factors of teacher training in Barcelona area. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Vol. 46, pp. 1776 – 1780.
- Creswell, J. W. (2010). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches* (4th edition). Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Creswell, J. W., Fetters, M. D., dan Ivankova, N. V. (2004). Designing A Mixed Methods Study In Primary Care. *Annals of Family Medicine*. Vol. 2.
- Davis, D. J., dan Silvernail, J. M. (1981). *Levels and Types of Curriculum and Instructional Design Skills Presently Offered in Pennsylvania Teacher Education Programs*. Los Angeles, CA.
- Davis, E. A., dan Krajcik, J. S. (2005). Designing Educative Curriculum Isi kandungannya to Promote Teacher Learning. *Educational Researcher*. Vol. 34, pp. 3–14.
- Daymon, C., dan Holloway, I. (2008). *Metode-Metode Riset kualitatif dalam Public Relations & Marketing Communications* Yogyakarta: PT Bentang Pustaka.

- DBE. (2014). *Indonesia: Decentralized Based Education Project*. Asian Development Bank (ADB).
- Deardorff, D. K. (2004). *The Identification and Assessment of Intercultural Competence as a Student Outcome of Internationalization at Institutions of Higher Education in the United States*. North Carolina State University, Raleigh, North Carolina.
- Delpit, L. (1995). *Other People's Children: Cultural Conflict in the Classroom*. New York: The New Press.
- Dema, Oxana and Moeller, Aleidine J.(2012). Teaching culture in the 21st century language classroom. *Faculty Publications: Department of Teaching, Learning and Teacher Education*. Paper 181.
- Denise de Souza Fleith.(2000). Teacher and student perceptions of creativity in the classroom Environment. *Roeper Review*. Vol. 22, pp. 148-153.
- Diknas. (2008). *Penilaian Kinerja Guru*. Jakarta.Departemen Pendidikan Nasional.
- Derry, S. (1999).”A Fish alled Peer Learning : Searching for Common Themes” in O’Donnel, A. And King, A. (eds) *Cognitive Perspective on Peer Learning*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- DeSantis L, Noel Ugarriza D. (2000). The concept of theme as used in qualitative nursing research. *West. J. Nurse Research*. Vol; 22, pp: 351–372.
- Dolk, M., Uittsnbogaard, W., dan Fosnot, C. T. (1996). Teaching to Facilitate Progressive Schematization. *The Constructivist*. Vol.11, pp. 10-14.
- Dordi Nejad, F. G., Ashouri, M., Hakimi, H., Moosavi, Z. S., dan Atri, R. (2011). Communicative Curriculum Perceived by Iranian Language Teachers. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol.15, pp.1761–1765.
- Dozza, L., & Cavrini, G. (2012). Perception of Competence: How Parent View Teacher. *Procedia-Social Behavioral Sciences*, Vol. 46, pp. 4050-4055
- Dunn, T. G., dan Shriner, C. (1999). Deliberate Practice In Teaching: What Teachers Do For Self-Improvement. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 15, (6), pp. 631-651.
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., Dymnicki, A. B., Taylor, R. D., dan Schellinger, K. B. (2011). The Impact of Enhancing Students’ Social and Emotional Learning: A Meta-Analysis of School-Based Universal Interventions. *Child Development*. Vol. 7, pp. 82: 405–432.

- Echeverri, M., Brookover, C., dan Kennedy, K. (2010). Nine Constructs of Cultural Competence for Curriculum Development. *American Journal of Pharmaceutical Education*, vol. 74, pp. 124- 129.
- Edge, J., dan Wharton, S. (1998). *Autonomy and development: living the world*. In: B. Tomlinson, ed. *development in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Elbert, C. D., dan Baggett, C. D. (2003). Teacher Competence for Working with Disabled Students as Perceived by Secondary Level Agricultural Instructors in Pennsylvania. *Journal of Agricultural Education*. Vol. 44, (1), pp.105-115.
- Elo, S., dan Kyngas, H. (2007). The qualitative content analysis process. *Journal of Advanced Nursing*. Vol. 62, pp. 107–115.
- Emzir. (2010). *Analisis Data: Metodologi Penelitian Kualitatif* (1 ed.). Jakarta: Rajawali Pers.
- Ennis, C. D., dan Chen, A. (1995). Teachers' Value Orientations in Urban and Rural School Settings. *Research Quarterly for Exercise and Sport*. Vol. 66, (1), pp. 41-50.
- Enrique Hinostroza, J., Labbé, C., Brun, M., dan Matamala, C. (2011). Teaching and Learning Activities in Chilean Classrooms: Is ICT making a difference? *Computers & Education*. Vol. 57, (1), pp. 1358-1367.
- Ertmer, P. (2005). Teacher Pedagogical Beliefs: The Final Frontier in Our Quest for Technology Integration? *Educational Technology Research and Development*. Vol. 53,(4), pp. 25-39.
- Eurydice. (2002). The teaching profession in Europe: Profile trends and concerns. Report 1:Initial training and transition to working life. Brussels: European Commission.
- Even, Ruhama. (1993). Subject-Matter Knowledge and Pedagogical Content Knowledge: Prospective Secondary Teachers and the Function Concept. *Journal for Research in Mathematics Education*. Vol. 24, pp. 94-116.
- Even,Ruhama. (1990) Subject Matter Knowledge for Teaching and the Case Functions. *Educational Studies in Matkematics*. Vol. 21, pp. 521-544
- Everston, C. M., Neely, A. M., Hansford, B. (1990). The Act Of Teaching: From Planning to Evaluation In C. B Myers, dan L. K. Myers (Eds.), An

- Introduction to Teaching and Schools (pp. 476-516). Forth Worth, TX: Holt, Rinehart & Winston.
- Farhad Ghorban DordiNejad, Maryam Ashouri, Hamideh Hakimi, Zahra Sadat Moosavi, dan Atri, R. (2011). Communicative curriculum perceived by Iranian language teachers. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 15, pp. 1761–1765.
- Fauziah, Yuli Nurul. (2011). Analisis Kemampuan Guru Dalam Mengembangkan Keterampilan Berfikir Kreatif Siswa Sekolah Dasar Kelas V Pada Pembelajaran Ilmu Pengetahuan Alam. *Jurnal Pendidikan Dasar*. Vol.2 , pp. 98-106.
- Field, Andy. (2013). *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics* (4th edition). City Road, London. SAGE Publication.
- Fishman, B. J., Marx, R. W., Best, S., dan Tal, R. T. (2003). Linking Teacher and Student learning to Improve Professional Development in Systemic Reform. *Teaching and Teacher Education*. Vol.19, pp.643–658.
- Fitriani, Sri., Yarmaidi, dan Nugrahaeni, Irma L. (2014). Deskripsi Kesulitan Guru Dalam Pembelajaran IPS Pada Smp Negeri di Kecamatan Martapura. *Jurnal Pendidikan Geografi*. Vol. 2, 5, pp. 24-31.
- Flannelly, K. J., Jankowski, K. R. B., dan Flannelly, L. T. (2014). Operational Definitions in Research on Religion and Health. *Journal of Health Care Chaplaincy*. Vol. 20,(2), pp. 83-91.
- Fontana, A. dan Frey, J. (1997). Science and The Art of An Interview. In N. Denzin K.Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research*. (501-519). California: Sage Publication.
- Forcier, R., dan Descy, D. (2005). *The Computer as an Educational Tool: Productivity and Problem Solving* (4th ed). Upper Saddle River, NJ: Merrill/Prentice Hall.
- Freiberg, H. dan Driscoll, A. (1992). *Universal Teaching Strategies*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Friedman, K. (2003). Theory Construction in Design Research: Criteria: Approaches, and Methods. *Design Studies*. Vol. 24, pp. 507–522.
- Gagné, R. M., Wager, W. W., Golas, K. C., dan Keller, J. M. (2005). *Principles Of Instructional Design*: Cengage Learning.

- Gagnon, George. W. Jr., dan Collay, Michelle. (2006). *Constructivist Learning Design: Key Question for Teaching to Standard*. Thousand Oaks, California. Corwin Press, A Sage Publication Company.
- Garbett, D. (2011). Developing Pedagogical Practices to Enhance Confidence and Competences in Science Education. *Journal Science Teacher Education*. Vol.22, pp. 729-743.
- Garvin, D. A. (1993). Building a Learning Organization. *Harvard Business Review*. Vol. 71, pp. 78-91.
- Gavin, K. G. (2010). Design of the Curriculum for a Second-Cycle Course in Civil Engineering in the Context of the Bologna Framework. *European Journal of Engineering Education*.
- Gibbons, A. (2003). What and How do Designers Design?. *TechTrends*. Vol. 47, (5), pp. 22-25.
- Gilbert, J. (2006). On the Nature of Context in Chemical Education. *International Journal of Science*. Vol. 28, pp. 957–976.
- Gillies, R.M., dan Boyle, M. (2010) Teachers' reflections on cooperative learning: Issues of implementation. *Teaching and Teacher Education*. Vol:26, pp: 933–940.
- Ginsberg, A. E., Poliner-Shapiro, J., dan Brown, S. P. (2004). *Gender in Urban Education: Strategies for Student Achievement*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Gislason, N. (2009). Mapping School Design: A Qualitative Study of the Relations Among Facilities Design, Curriculum Delivery, and School Climate. *THE Journal of Environmental Education*. Vol. 40. Pp. 231-238.
- Glatthorn, A. A. (1987). Cooperative professional Development: Peer-centered Options for Teacher Growth. *Educational Leadership*. Vol. 45: pp. 31-35.
- Glatthorn, A. A., Boschee, F., dan Whitehead, B. M. (2009). *Curriculum Leadership: Strategies for Development and Implementation* (2 ed.). United States of America: SAGE Publications, Inc.
- Glaser, B., dan Strauss, A. (1967). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies For Qualitative Research*. Chicago: Aldine.
- Gliga, Lucia (coord.) (2002): Professional standards for the teaching profession, București.

- Goleman, D. (2000). Leaderships that Get Results. *Harvard Business Review*.
- Gonczi, A., dan Hager, P. (2010). The competency model. *International Encyclopedia of Education (2010)*. Vol. 8, pp. 403-410.
- Good, T. L., dan Brophy, J. (1994). *Looking In Classrooms*. New York: Harper Collins.
- Goodwin, A. Lin., dan Kosnik, Clare. (2013). Quality teacher educators = quality teachers? Conceptualizing essential domains of knowledge for those who teach teachers. *Teacher Development: An international journal of teachers' professional Development*. Vol.17, pp. 334-346.
- Grossman, P. L., dan Richert, A. E. (1988). Unacknowledged Knowledge Growth: a Reexamination of the Effects of Teacher Education. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 4, pp. 53-62.
- Guba, E. G. (1990). *The Paradigm Dialog*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Guba, E. G., dan Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth Generation Evaluation*. Newbury Park, CA: SAGE Publications
- Gunes, G., Gokcek, T., dan Bacanak, A. (2010). How Do Teachers Evaluate Themselves in Terms of Technological Competencies? *Procedia Social And Behavioral Sciences*. Vol. 9, pp.1266-1271.
- Haenilah, Een Y. (2008). Kemampuan Guru dalam Merancang Program Pembelajaran Anak Usia Dini (PAUD). *Jurnal Pendidikan*. Vol. 6, Pp 175-179.
- Halim, A. R. (2008). Aktualisasi Implementasi Kebijakan Pendidikan Pada Madrasah Swasta Di Sulawesi Selatan. *Lentera Pendidikan*. Vol. 11, pp. 83-100.
- Hamriah (2013). Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan dan Implementasinya Pada Madrasah Aliyah Negeri di Kota Makassar. *Jurnal Diskursus Islam*. Vol. 1, pp. 329-365.
- Handler, B. (2010). Teacher as Curriculum Leader: A Consideration of the Appropriateness of that Role Assignment to Classroom-Based Practitioners. *International Journal of Teacher Leadership*. Vol. 3, pp. 32-42.
- Hanson, BP. (2006). Designing, conducting and reporting clinical research. A step by step approach. *Injury*. Vol. 6, pp. 83-94.
- Harris, J., dan Hofer, M. (2009). Instructional planning activity types as vehicles for curriculum-based TPACK development. In C. D. Maddux, (Ed.). *Research highlights in technology and teacher education 2009*. (pp. 99-108).

- Chesapeake, VA: Society for Information Technology in Teacher Education (SITE).
- Harris, J., Mishra, P., dan Koehler, M. (2009). Teachers' Technological Pedagogical Content Knowledge and Learning Activity Types: Curriculum-based Technology Integration Reframed. *Journal of Research on Technology in Education*. Vol. 41, pp. 393–416.
- Hasan, Said Hamid. (2010). *Sejarah Kurikulum SMP*. Jakarta
- Hasri, Muhammad. (2014). *Pemahaman Peserta Dalam Penyusunan RPP Bidang Bahasa Indonesia pada Diklat Teknis Kurikulum 2013 yang Dilaksanakan oleh LPMP Sulawesi Selatan*. Makassar. LPMP Sulawesi Selatan.
- Hattie, J. (2003). *Teachers Make a Difference: What Is the Research Evidence?*. Diambil dari http://www.leadspace.govt.nz/leadership/pdf/john_hattie.pdf.
- Herling, R. W. (2000). Operational Definitions of Expertise and Competence. *Advances in Developing Human Resources*. Vol. 2, pp.45-53.
- Herrington, J., dan Oliver, R. (2000). An instructional design framework for authentic learning environments. *Educational Technology Research and Development*. Vol. 48, (3), pp. 23-48.
- Heusden, M. R.-V. (2004). The Challenge of Developing a Competence-Oriented Curriculum; An Integrative Framework. *Library Review*. Vol. 53, pp. 98-103.
- Higgins, S. (2001). ICT and Teaching for Understanding. *Journal Evaluation and Research in Education*. Vol. 15, pp. 236-243.
- Hill, H. C., Rowan, B., & Ball, D. L. (2005). Effects of Teachers' Mathematical Knowledge for Teaching on Student Achievement. *American Educational Research Journal*. Vol. 42, (2), pp. 371-406.
- Hishamuddin Md. Som. (2005). *Panduan Mudah Analisis Data Menggunakan SPSS Windows*. Skudai, Johor Bahru. Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.
- Hlebowitsh, P. S. (2005). *Designing the School Curriculum*. Boston: Pearson Education, Inc.
- Hoogveld, A. W. M., Paas, F., dan Jochems, W. M. G. (2005). Training higher education teachers for instructional design of competency-based education: Product-oriented versus process-oriented worked examples. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 21, pp. 287–297.
- Hopkins, R. L. (1994). *Narrative Schooling*. New York: Teachers College Press

- Hotaman, D. (2010). The Teaching Profession: Knowledge of Subject Matter, Teaching Skills and Personality Traits. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 2, pp. 1416–1420.
- Howey, K. R. (1985). Six Major Functions of Staff Development: An Expanded Imperative. *Journal of Teacher Education*. Vol. 36,(1), pp. 58-64.
- Howey, K. R., dan Grossman, P. L. (1989). A Study in Contrast: Sources of Pedagogical Content Knowledge for Secondary English. *Journal of Teacher Education*. Vol.40, pp. 560-571.
- Howley, C., dan Eckman, J. (1997). *Sustainable Small Schools*. Charleston, WV: Color Craft.
- Hsieh, H.-F., dan Shannon, S. E. (2005). Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research*. Vol. 15, pp.1277-1288.
- Huffman, D., Goldberg, F., dan Michlin, M. (2003). Using computers to create constructivist learning environments: Impact on pedagogy and achievement. *Journal of Computers in Mathematics and Science Teaching*. Vol. 22, pp. 151–168.
- Huizinga, T., Handelzalts, A., Nieveen, N., dan Voogt, J. M. (2013). Teacher involvement in curriculum design: need for support to enhance teachers' design expertise. *Journal of Curriculum Studies*. Vol. 46, (1), pp. 33-57.
- Hutchinson, D. (1994). Competence-based Profiles for ITT and Induction: the place of reflection. *British Journal of In-Service Education*. Vol. 20, (3), pp. 303-312.
- Iliev, D., dan Atanasanova-Pachemska, T. (2012). Teacher Competences Between Yesterday and Tomorrow. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Vol. 46, pp. 2294-2296.
- Izquierdo, F. A. (1993). Quality-designed Curricula. *European Journal of Engineering Education*. Vol. 18,(4), pp. 339-344
- Jacinta M and Regina M. (1981). *Primary Methods Handbook*. London: Edward Arnold.
- Jacob, Stacy A. (2012). Writing Interview Protocols and Conducting Interviews: Tips for Students New to the Field of Qualitative Research. *The Qualitative Report*. Vol. 17, pp. 1-10.

- Jason LaTurner, R. (2002). Teachers' academic preparation and commitment to teach math and science. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 18, (6), pp.653-663.
- Jiayan, G., dan Jianbin, H. (2010). On Communicative Competence in Curriculum Design: A Comparison of the College English Curriculum Requirements and the English Curriculum Standards. *Polyglossia*. Vol. 18, pp. 347-353.
- John, P. D. (2007). Lesson Planning and the Student Teacher: Re-thingking the Dominat Model *Journal Curriculum Studies*. Vol. 38, pp. 483-498.
- Johnson, B., dan Christensen, L. (2012). *Educational Research* (4 ed.). California: SAGE Publications, Inc.
- Jonassen, D. (2000). *Computers as Mindtools for Schools* (2nd ed). Columbus, OH: Merrill.
- Joyce, B. R., dan Shower, B. (1995). *Student Achievement Through Staff Development: Fundamentals of School Renewal* (2nd ed). Longman Publishing Group.
- Judiani, Sri.(2011). Kreativitas Dan Kompetensi Guru Sekolah Dasar. *Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*. Vol. 17, pp. 56-69.
- Kagan, D. M. (1995). *Research on Teacher Cognition*. In A. C. Ornstein (Ed.), *Teaching: Theory Into Practice* (pp. 226-238). Boston: Allyn & Bacon.
- Kharade, Kalpana. & Thakkar, Rupal. (2012). Promoting ICT Enhanced Constructivist Teaching Practices Among Pre-service Teachers: A Case Study. *International Journal of Scientific and Research Publication*. Vol. 2: pp. 1-7.
- Karavas-Doukas, E. (1995). Teacher identified factors affecting the implementation of an EFL innovation in Greek public secondary schools. *Language, Culture and Curriculum*. Vol.8, pp. 53-68.
- Kauchak, Donald. P., dan Eggen, Paul D. (2007). *Learning and Teaching Research-Based Methods*. Boston: Pearson Education, Inc.
- Kemendiknas. (2012). *Hasil Uji Kompetensi Awal (UKA) Guru Tahun 2012*. Jakarta. Kementerian Pendidikan Nasional.
- Kennedy, C. (1996). Teacher Roles in Curriculum Reform. *English Language Teacher Education and Development (ELTED)*. Vol. 2, pp. 78-88.
- Kerr, J. F. (1968). *The problem of curriculum reform, in John F. Kerr (Ed.), Changing the curriculum*. London: University of London Press.

- Kerssen-Griep, J. (2001). Teacher communication activities relevant to student motivation: Classroom facework and instructional communication competence. *Communication Education*. Vol. 50, (3), pp. 256-273.
- Kilcoyne, M. S. (2003). *Identifying Skills Needed by Office Information Systems Graduates in the Changing Work Environment: Perceptions of Administrative Support Occupations Workers*. Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College, Louisiana.
- Kim, M. M., Andrews, R. L., dan Carr, D. L. (2004). Traditional Versus Integrated Preservice Teacher Education Curriculum: A Case Study. *Journal of Teacher Educatio*. Vol. 55, pp. 341-356.
- Kinuthia, W. (2012). Reported challenges for socio-cultural curricula in instructional design. *Multicultural Education & Technology Journal*. Vol. 6, (2), pp.87-99.
- Kırkgöz, Y. (2008). A case study of teachers' implementation of curriculum innovation in English language teaching in Turkish primary education. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 24, (7), pp.1859-1875.
- Kırkgöz, Y. (2009). *The challenge of developing and maintaining curriculum innovation at higher education*. Paper presented at the World Conference on Educational Sciences 2009.
- Kirschner, P. A., dan van Merriënboer, J. J. G. (2013). Do Learners Really Know Best? Urban Legends in Education. *Educational Psychologist*. Vol.48, (3), pp.169-183.
- Kizlik, B. (2008). *Pedagogy and practice: Teaching and learning in secondary schools*. Available at:
http://nationalstrategies.standards.dcsf.gov.uk/node/95764?uc=force_uj.
 accessed January 2013.
- Kleickmann, T., Richter, D., Kunter, M., Elsner, J., Besser, M., Krauss, S., dan Baumert, J. (2013). Pedagogical content knowledge and content knowledge of mathematics teachers: The role of structural differences in teacher education. *Journal of Teacher Education*. Vol 64, pp. 90-106.
- Klein, J. D., dan Jun, S. (2014). Skills for Instructional Design Professional. *Performance Improvement*. Vol. 53, pp. 41-46.

- Klein, J.D., dan Richey, R.C. (2005). Improving individual and organizational performance: The case for international standards. *Performance Improvement*. Vol. 44, (10), pp. 9–14.
- Kline, J., dan Walker-Gibbs, B. (2015). Graduate Teacher Preparation For Rural Schools In Victoria and Queensland. *Australian Journal of Teacher Education*. Vol. 40, pp.68-88.
- Koehler, M.J., dan Mishra, P. (2008). Introducing TPACK. In AACTE Committee on Innovation and Technology (Ed.), *The handbook of technological pedagogical content knowledge (TPCK) for educators*. New York, NY: Routledge.
- Koth, C. W. B., Catherine P., dan Leaf, Phi. (2008). A multilevel study of predictors of student perceptions of school climate: The effect of classroom-level factors. *Journal of Educational Psychology*. Vol 100, pp. 96-104.
- Koutrouba, Konstantina. (2012). A profile of the effective teacher: Greek secondary education teachers' perceptions. *European Journal of Teacher Education*. Vol. 35, pp. 359-374.
- Krajcik, J., McNeill, K. L. dan Reiser, B. J. (2008). Learning-goals-driven design model: Developing curriculum materials that align with national standards and incorporate project-based pedagogy. *Science Education*. Vol. 92, Pp. 1–32.
- Krauskopf, K., Zahn, C., dan Hesse, F. W. (2012). Leveraging the affordances of Youtube: The role of pedagogical knowledge and mental models of technology functions for lesson planning with technology. *Computers & Education*. Vol. 58, pp. 1194-1206.
- Krejcie, R. V., dan Morgan, D. W. (1970). Determining Sampel Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*. Vol. 30, pp.607-610.
- Kroll, L. R. (2005). Constructivism in teacher education: Rethinking how we teach teacher. In L. Kroll, R. Cossey, D. M.Donahue, T. Galguera, V. LaBoskey, A. Richert & P. Tucher (Eds.), *Teaching as principled practice: Managing complexity for social justice* (pp. 57-80). London, UK: Sage Publications.
- Kwakman, K. (2003). Factors affecting teachers' participation in professional learning activities. *Teaching and Teacher Education*. Vol.19, (2), pp.149-170.

- Laanpere, M., Pata, K., Normak, P., dan Põldoja, H. (2012). Pedagogy-Driven Design of Digital Learning Ecosystems: The Case Study of Dippler. In E. Popescu, Q. Li, R. Klamka, H. Leung & M. Specht (Eds.), *Advances in Web-Based Learning - ICWL 2012*. Vol. 7558, pp. 307-317: Springer Berlin Heidelberg.
- Lang, dan Evans. (2005). *Models, Strategies, and Methods for Effective Teaching*. Boston, MA: Pearson Education, Inc.
- Law, N. (2010). Teacher Skills and Knowledge for Technology Integration. *Technology and Learning – Teacher Learning*. Vol. 16, pp. 211-216.
- Law, N., Yuen, A., dan Fox, R. (2011). Pedagogical Practices, Technology Use, and Teacher Competence *Educational Innovations Beyond Technology*. Vol. 45. pp. 89-111: Springer US.
- Lee, Y., dan Lee, J. (2014). Enhancing pre-service teachers' self-efficacy beliefs for technology integration through lesson planning practice. *Computers & Education*. Vol. 73, pp.121-128.
- Lee, O., Maerten-Rivera, J., Penfield, R. D., LeRoy, K., dan Secada, W. G. (2008). Science Achievement of English Language Learners in Urban Schools: Results of a First-Year Professional Development Intervention. *Journal of research in science teaching*. Vol.45, pp.31–52.
- Leinhardt, G., Putnam, R. T., Stein, M. K., dan Baxter, J. (1991). Where subject knowledge matters. In J. E. Brophy (Ed.), *Advances in research on teaching: Teachers' subject matter knowledge and classroom instruction* (Vol. 2, pp. 87-113). Greenwich, CT: JAI Press.
- Leithwood, K. A., dan Montgomery, D. J. (1982). The Role of the Elementary School Principal in Program Improvement. *Review of Educational Research*. Vol 52, pp. 309-339.
- Leonard, L., Leonard, P., dan Sackney. (2001). Confronting assumptions about the benefits of small schools. *Educational Management & Administration*. Vol. 29, pp. 79-96.
- Leslie, D. W. and Gappa, J. M. (2002), Part-time faculty: Competent and committed. *New Directions for Community Colleges*. Vol. 13, pp: 59–68.

- Lewis, R. J. (1999). *Reliability and Validity: Meaning and Measurement*. Paper presented at the Annual Meeting of the Society for Academic Emergency Medicine (SAEM).
- Liakopoulou, M. (2011). The Professional Competence of Teachers: Which qualities, attitudes, skills and knowledge contribute to a teacher's effectiveness? *International Journal of Humanities and Social Science*. Vol. 1, pp.68-78.
- Lieberman, A. (2000). Networks as Learning Communities : Shaping the Future of Teacher Development. *Journal of Teacher Education*. Vol. 51, pp. 221-227.
- Lichtman, Marilyn. (2013). *Qualitative Research for the Social Sciences*. Californi: SAGE Publications, Inc.
- Lodico, M. G., Spaulding, D. T., dan Voegtler, K. H. (2010). *Methods in Educational Research* (2 ed.). San Fransisco: Jhon Wiley & Sons, Inc.
- Loewenberg Ball, D., Thames, M. H., dan Phelps, G. (2008). Content Knowledge for Teaching: What Makes It Special? *Journal of Teacher Education*. Vol.59, (5), pp. 389-407.
- Lucia, A., dan Lepsinger, R. (1999). *The Art and Science of Competency Models: Pinpointing Critical Success Factors in Organizations*. San Francisco: Jossey-Bass/Pfeiffer.
- Lunenberg, M. (2002). Designing Curriculum For Teacher Educators. *European journal Of Teacher Education*. Vol.25, pp.263-277.
- Lunenburg, F. C., dan Ornstein, A. C. (2012). *Educational Administration*. Belmont, USA: Wadsworth, Cengage Learning.
- Luxona, T., dan Peelo, M. (2009). Internationalisation: its implications for curriculum design and course development in UK higher education. *Innovations in Education and Teaching International*. Vol. 46, pp. 51–60.
- Madhavaram, S., dan Laverie, D.A. (2010). Developing Pedagogical Competence: Issues and Implications for Marketing Education. *Journal of Marketing Education*. Vol. 20, pp. 2-10.
- Malik, U., dan Malik, P. (2014). Study of Teaching Effectiveness in Relation to their Gender and Locality. *International Educational E-Journal*. Vol.3, pp.193-197.
- Marrelli, A. F. (1998). An introduction to competency analysis and modeling. *Performance Improvement*. Vol. 37, pp. 8–17.

- Marrelli, A. F. (2001). *Introduction to Competency Modeling*. New York: American Express.
- Marrelli, A. F., Tondora, J., dan Hoge, M. A. (2005). Strategy for Developing Competency Models. *Administration and Policy in Mental Health*. Vol. 32.
- Marks, D. and Yardley, L. (2004). *Research methods for clinical and health psychology*. SAGE.
- Marsh, C. J. (2009). *How School-Based Curriculum Development (SBCD) can facilitate Curriculum Differentiation*. Paper presented at the International conference on Primary Education, Hongkong.
- Marzano, R. J. (2003). *What Works in Schools: Association for Supervision and Curriculum Development*.
- Mata, L., dan Suci, A. I. (2011). Curricular Innovative Model Focused on Developing Pedagogical Competences of Teachers of Language and Communication. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Vol.12, pp. 274-282.
- Mceachron, G., Bracken, B. A., dan Baker, C. (2003). What Classroom Environments Tell About the Pedagogical Aspects of Subject Matter: A Cross-Cultural Comparison. *School Psychology International*. Vol. 24, (4), pp. 462-476.
- McBer H. (2000). *Research into teacher effectiveness: A model of teacher effectiveness*. Available at:
<http://www.ttrb.ac.uk/viewarticle2.aspx?contentID=10346>, accessed September 2013.
- McEwan, H., dan Bull, B. (1991). The Pedagogic Nature of Subject Matter Knowledge. *American Educational Research journal*. Vol. 28, (2), pp. 316-334.
- McGrath, R. G., MacMillan, I. C., dan Venkataraman, S. (1995). Defining and Developing Competence: A Strategic Process Paradigm. *Strategic Management Journal*. Vol. 16, (4), pp.251-275.
- McLagan, P.A. (1997). Competencies: The next generation. *Training & Development*. Vol.16, pp. 40-47.

- Mc Mahon, m. (1997). "Social Construtivism and the World Wide Web: A Paradigm for Learning", Paper Presented at the ASCILITE Conference. Perth, Australia.
- McNamara, D. (1991). Subject Knowledge and its Application: problems and possibilities for teacher educators. [doi: 10.1080/0260747910170201]. *Journal of Education for Teaching*. Vol. 17, (2), pp. 113-128.
- Merriam, S. b. (1995). What Can You Tell From N of 1?: Issues of Validity and Realibility in Qualitative Research. *Journal of Life long Learning*. Vol. 4, pp. 52-60.
- Merriam, Sharan. B. (2009). *Qualitative Research: A Guide to Design and Implementation*. San Fransisco. Jossey-Bass.
- Meyer, E. dan Greer, D. (2009). The role of instructional planning in math instruction for students with learning disabilities. *Focus on Exceptional Children*. Vol.41, pp.1–12.
- Miller, J., dan Seller, W. (1990). *Curriculum: Perspectives and practice*. Toronto, Canada: Copp Clark Pitman Division, Longman.
- Mirabile, R. (1997). Everything you wanted to know about competency modeling. *Training and Development*. Vol. 5. Pp. 73–78.
- Mishra, P., & Koehler, M. J. (2006). Technological pedagogical content knowledge: A framework for integrating technology in teachers' knowledge. *Teachers College Record*. Vol. 108, pp. 1017–1054.
- Mislevy, R. J. (2004). Can There Be Reliability without "Reliability?". *Journal of Educational and Behavioral Statistics*. Vol. 29, pp. 241–244.
- Mohammad Najib, Abdul Ghafar. (2009). *Pengkajian Pendidikan* (7 ed.). Johor Darul Takzim: Penerbit Universiti teknologi Malaysia.
- Mohd Hasani Dali, dan Mohamad Johdi Salleh.(2009). 'Pengurusan Bilik Darjah'. Dalam Noraini Idis dan Shuki Osman, *Pengajaran dan Pembelajaran: Teori dan Praktis*. KualaLumpur: McGraw Hill. Pps 161 – 188. ISBN 978-983-3850-54-9.
- Morais, A. M., Neves, I. P., dan Afonso, M. (2005). Teacher training processes and teachers' competence: a sociological study in the primary school. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 21, pp. 415–437.

- Morgan, D. (1998). Practical Strategies for Combining Qualitative and Quantitative Methods *Qualitative Health Research*. Vol. 8, pp. 362-376.
- Morge, L., Toczek, M.-C., dan Chakroun, N. (2010). A training programme on managing science class interactions: Its impact on teachers' practises and on their pupils' achievement. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 26, (3), pp. 415-426.
- Morrison, Gary R. Ross, Steven M. Kalman Howard K., dan Kemp, Jerrold E. (2011). *Designing Effective Instruction*. Danver. John Wiley & Sons, Inc.
- Morse, J. M. (2003). *Principles of Mixed Methods and Multi Method Research design*. In A. Tashakkori & C. Teddlie (Eds.), *Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research* (pp. 189). California: Sage Publications, Inc.
- Morse, J. M. (1991). Approaches to Qualitative-Quantitative Methodological Triangulation. *Nursing Research*. Vol. 40, pp. 120-123.
- Mugaloglu, E., dan Saribas, D. (2010). Pre-service Science Teachers' Competence to design an Inquiry Based Lab Lesson. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 2, pp. 4255-4259.
- Muijs, Daniel., dan Reynolds, David. (2010). *Effective Teaching: Evidence and Practice*. Thousand Oaks. Sage Publications.
- Mujahidin, Endin. (2011). Concept and principles of Education Planning Based on Al-Quran and Al- Sunnah. *International Seminar on Islamic Education*. May 18-19, 2011. Bogor. UIKA Bogor. 2011.
- Mutton, Trevor., Hagger, Hazel., dan Burn, Katharine. (2011). Learning to plan, planning to learn: the developing expertise of beginning teachers. *Teachers and Teaching: theory and practice*. Vol. 17. pp. 399-416
- Muzumdar, J. M., Holiday-Goodman, M., Black, C., dan Powers, M. (2010). Instructional Design and assesment Cultural Competence Knowledge and Confidence After Classroom Activities. *American Journal of Pharmaceutical Education*. Vol. 74.
- Mutton, T., Hagger, H., dan Burn, K. (2011). Learning to plan, planning to learn: the developing expertise of beginning teachers. *Teachers and Teaching*. Vol. 17, (4), pp. 399-416.

- Nachtigal, P. M. (1982). *Rural Education. In Search of a Better Way*. Boulder, CA: Westview Press.
- Naimie, Z., Siraj, S., Ahmad, N. A., Aziz, A. A., Kasim, N. H. A., dan Abuzaid, R. A. (2012). "Have You Heard About the New Fashion?" (Tailoring Your Lesson Plan Based on Learners Preferences). *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Vol. 46, pp. 5840-5844.
- Nalliah, M., dan Osman, S. (2007). Kelemahan Lazim Dalam Persembahan Kerangka Teoritis -Konsepsi dalam Tesis Sarjana dan Kedoktoran. *Jurnal Pendidik dan Pendidikan*. Vol. 22, pp. 127–132.
- Namey, E., Guest, G., Thairu, L., dan Johnson, L. (2008). *Data Reduction Techniques for Large Qualitative Data Sets*. In: Handbook for team-based qualitative research. Rowman Altamira.
- Neumann, R., Parry, S., dan Becher, T. (2002). Teaching and Learning in their Disciplinary Contexts: A conceptual analysis. *Studies in Higher Education*. Vol. 27, (4), pp. 405-417.
- Nevalainen, R., dan Kimonen, E. (2013). Teacher Competences in a Changing School Culture. In E. Kimonen & R. Nevalainen (Eds.), *Transforming Teachers' Work Globally* (pp. 229-259): SensePublishers.
- Newton, E., dan Knight, D. (1993). *Understanding Change in Education: Rural and Remote Regions of Canada*. Calgary: Detselig Enterprises Ltd.
- Nilsson, Pernilla. (2009). From lesson plan to new comprehension: exploring student teachers' pedagogical reasoning in learning about teaching. *European journal Of Teacher Education*. Vol. 32, (3), pp. 239-258.
- Nunuh. (2012).** Peningkatan Kompetensi Pedagogi Guru Dalam Menyusun Rpp Melalui Workshop Penyusunan Rencana Program Pembelajaran (RPP) Pada Kegiatan Mgmp Di Smp Negeri 2 Sukahening Kabupaten Tasikmalaya. *Jurnal Taklim.* Vol. 11, pp. 87- 95.
- Ohles, John F. (1970). *Introduction to Teaching*. Random House. New York.
- Olatunji, M. O. (2013). Ensuring and Promoting the Pedagogical Competence of University Lecturers in Africa. *Journal of Educational and Instructional Studies in the world*. Vol. 3, pp.73-85.
- Olivia, P. F. (2001). *Developing the Curriculum* (5 ed.). United States: Priscilia McGeehon.

- Olson, J., James, E., dan Lang, M. (1999). Changing the Subject: The Challenge of Innovation to Teachers' Professionalism in OECD Countries. *Journal of curriculum studies*. Vol.31, pp.69–82.
- Omoniyi, T., dan Quadri, A. T. (2012). Perceived Competence of Nigerian Secondary Schools Teachers in the Use of Information and Communication Technology (ICT). *Journal of Education and Practice*. Vol.4, pp.157-164.
- Onn, S. B. S. (2010). Competencies of Secondary School Heads of Departments: Implications on Continuous Professional Development. *European Journal of Social Sciences*. Vol. 14.
- Orafi, S. M. S., dan Borg, S. (2009). Intentions and realities in implementing communicative curriculum reform. *Sistem*. Vol.37, (2), pp. 243-253.
- Oreck, B. (2004). The artistic and professional development of teachers: a study of teachers' attitudes toward and use of the arts in teaching. *Journal of Teacher Education*. Vol. 55, (1), pp. 55–69.
- Ormerod, R. J. (2008). The Transformation Competence Perspective. *The Journal of the Operational Research Society*. Vol. 59, pp.1435-1448.
- Ornstein, a. C., dan Hunkins, F. P. (2009). *Curriculum Foundations, Principles, and Issues* (Fifth edition ed.). United States: Pearson education, Inc.
- Othman Lebar .(2007). *Penyelidikan Kualitatif: Pengenalan Kepada teori Dan Metod*. Tanjong Malim; Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Owens, R. G., dan Valesky, T. C. (2007). *Organizational behavior in education: Adaptive leadership and school reform* (9 ed.). Toronto, Canada: Pearson Education.
- Paas, F., Tuovinen, J., van Merriënboer, J. G., dan Aubteen Darabi, A. (2005). A motivational perspective on the relation between mental effort and performance: Optimizing learner involvement in instruction. *Educational Technology Research and Development*. Vol. 53, (3), pp. 25-34.
- Palmer, D. J., Stough, L. M., Burdenski, J. T. K., dan Gonzales, M. (2005). Identifying Teacher Expertise: An Examination of Researchers' Decision Making. *Educational Psychologist*. Vol. 40, (1), pp. 13-25.
- Pan, A. (2014). Effect of Personality on Professional Competency among the Life Science Teachers in West Bengal. *The International Journal Of Humanities & Social Studies*. Vol.2, pp.1-5.

- Pantić, N., dan Wubbels, T. (2010). Teacher competencies as a basis for teacher education – Views of Serbian teachers and teacher educators. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 26, (3), pp. 694-703.
- Pantić, N., dan Wubbels, T. (2012). Competence-based Teacher Education: A Change from Didaktik to Curriculum Culture? *Journal of Curriculum Studies*. Vol. 44, pp. : 61-87.
- Park, Soonhye, Oliver, J. Steve., Johnson, Tara Star., Graham, Peg., dan Oppong, Nicholas K. (2007). Colleagues' Roles in the Professional Development of Teachers: Results from a Research Study of National Board Certification. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 23. pp 368–389.
- Park, S., dan Oliver, J. S. (2008). Revisiting the conceptualisation of pedagogical content knowledge (PCK): PCK as a conceptual tool to understand teachers as professionals. *Research in Science Education*. Vol. 38, (3), pp.261-284.
- Parker, S. (1997). *Reflective teaching in the post-modern world: A manifesto for education in post modernity*. Buckingham, England: Open University Press.
- Parker, J. C., dan Rubin, L. J. (1970). *Process As Content: Curriculum Design and the Application of Knowledge*. U.S.A: Rand McNally & Company.
- Parkay, F. W., Anctil, E. J., dan Hass, G. (2006). *Curriculum Planning A Contemporary Approach* (Eight ed.). Boston: Pearson Education, Inc.
- Parry, S.B. (June, 1998). Just what is a competency? (And why should you care?). *Training*. Vol. 35, (6), pp. 58–64.
- Parsons, T. (1938). The Role of Theory in Social Research. *American Sociological Review*. vol. 3, pp. 13-20.
- Păun, M.-G. (2013). Pedagogical Strategies in Instructional Design. *International Journal of Education and Research* . Vol. 1, pp. 1-8.
- Pereira, F. (2009). Conceptions and knowledge about childhood in initial teacher training: Changes in recent decades and their impact on teacher professionalism, and on schooling in childhood. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 25, (8), pp. 1009-1017.
- Peretz, M Ben., dan Eilam, B. (2010). Curriculum Use In the Classroom. *Curriculum Development-Evaluation and Research*. Vol. 43, pp. 348-353.

- Perrone, V., dan Traver, R. (1996). Secondary education. In: Sikula J. / Th.J. Battery/E. Guyton (Eds.) (1996), *Handbook of research on Teacher Education* (pp. 392-409). New York: Prentice Hall.
- Peterson, P. L., Marx, R. W., dan Clark, C. M. (1978). Teacher Planning, Teacher Behavior, and Student Achievement. *American Educational Research Journal*. Vol. 15, (3), pp. 417-432.
- Piaget, J. (1954). *The Construction of Reality in the Child*. New York: New American Library.
- Picciano, A. G. (1998). *Educational leadership and planning for technology* (Second Edition ed.). Upper Saddle River, NJ: Merrill.
- Piwowar, V., Thiel, F., dan Ophardt, D. (2013). Training inservice teachers' competencies in classroom management. A quasi-experimental study with teachers of secondary schools. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 30, pp. 1-12.
- Pop, M.-C., dan Mazilescu, C.-A. (2012). Competence-based curricular design for foreign language teaching in the Romanian Technical Universities. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Vol. 46, pp. 4200 – 4204.
- Prasethnoningsih, L. S. A. (2008). Model Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan *Wahana Sekolah Dasar*. Vol. 16.
- Pratt, D. (1980). *Curriculum Design and Development* (1 ed.). New York: Harcourt Brace Jovanich, Inc.
- Prins, F. J., Nadolski, R. J., Berlanga, A. J., Drachsler, H., Hummel, H. G. K., dan Koper R. (2008). Competence Description for Personal Recommendations: The importance of identifying the complexity of learning and performance situations. *Educational Technology & Society*. Vol. 11, pp.141-152.
- Pritchard, Alan., dan Woollard, John. (2010). *Psychology For The Classroom: Contructivism and Social Learning*. New York: Routledge.
- Putter-Smiths, L. G. A. d., Ruurd Taconis, Jochems, W., dan Driel, J. V. (2012). An Analysis of Teaching Competence in Science Teachers Involved in the Design of Context-based Curriculum Isi kandunganals. *International Journal of Science Education*. Vol. 34, No. 5, March, pp. 701–721.

- Quan-Baffour., K. P. (2007). Continuous Professional Development: A Strategy to Enhance Quality of Teaching at the School level University of South Africa, South Africa. *The International Journal of Learning*. Vol.14, pp.183-189.
- Rahman, p. y. (2009). *Improving Teachers' Competence in Developing Syllabus Through Supervision*. Thesis Unpublished Pascasarjana Universitas Negeri Makassar.
- Romiszowski, A. (1981). *Designing Instructional Systems*. New York: Nichols.
- Randall, R. (1993). *Linking key competencies and the National Curriculum agenda*.
- Randolph, D., Duffy, E., dan Mattingly, K. (2007). The 3 P's of Curriculum Redesign: Principles, Personal Qualities and Process. *Independent school*. Vol. 66, pp.86–92.
- Ray, Julie. A. (2002). Constructivism And Classroom Teachers: What Can Early Childhood Teacher Educators Do To Support The Constructivist Journey?. *Journal of Early Childhood Teacher Education*. Vol. 23, pp. 319-325.
- Reigeluth, C. M., Merrill, M. D., dan Bunderson, C. V. (1978). The Structure of Subject Matter Content and its Instructional Design Implications. *Instructional Science*. Vol.7, pp.107-126.
- Reiser, R. A., dan Dempsey, J. V. (2007). *Trends and issues in instructional design and technology*: Pearson/Merrill Prentice Hall.
- Reynolds, A. (1992). What Is Competent Beginning Teaching? A Review of the Literature. *Review of Educational Research*. Vol. 62, (1), pp. 1-35.
- Richards, J. C. (2010). Competence and Performance in Language Teaching. *RELC Journal*. Vol. 41, pp. 101-122.
- Richards, J. C. (2013). Curriculum Approaches in Language Teaching: Forward, Central, and Backward Design. *RELC Journal*. Vol. 44, (1), pp. 5-33.
- Richards, Jack C., dan Rodgers, Theodore S. (2014). *Approaches and method in language teaching (3 ed)*. Cambridge University Press.
- Richey, R. C., Fields, D. C., dan Foxon, M. (2001). *Instructional Design Competencies: The standards (3rd ed.)*. Syracuse: ERIC Clearinghouse on Information & Technology.
- Rio Sumarni, Shariffudin. (2007). Design of Instructional for Teaching and Learning Purposes: Theory Into Practice. *MEDC*. Vol. 1, pp. 97- 110.

- Ritchie, J. dan Lewis, J. (2005). *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researcher*. London: SAGE Publications.
- Roblyer, M. (2003). *Integrating Educational Technology Into Teaching* (3rd ed.). Upper Saddle River NJ: Merrill/Prentice Hall.
- Rockoff, J. E. (2004). The Impact of Individual Teachers on Student Achievement: Evidence from Panel Data. *The American Economic Review*. Vol. 94, (2), pp. 247-252.
- Roehrig, G. H., Kruse, R. A., dan Kern, A. (2007). Teacher and School Characteristics and their Influence on Curriculum Implementation. *Journal of research in science teaching*. Vol. 44, pp.883–907.
- Ruhimat, T., dan Alinawati, M. (2011). *Model Pengembangan dan Kurikulum Kurikulum dan Pembelajaran* Jakarta: Rajawali Pers.
- Rusman. (2009). *Manajemen kurikulum* (2 ed.). Jakarta: Rajawali Pers.
- Ruys, Ilse., Van Keer, Hilde., dan Aelterman, Antonia. (2012). Examining pre-service teacher competence in lesson planning pertaining to collaborative learning. *Journal of Curriculum Studies*. Vol. 44, pp. 349-379.
- Sapa'at, Asep (2008). Analysis of Mathematics Instructional Design as an Instrument for Mathematics Teaching Reform. *National Seminar on Mathematics.2-3 Mei 2008*. Bogor.
- Salam, M. (2011). *Metodologi Penelitian Sosial Kualitatif: Menggugat Doktrin Kuantitatif* (1 ed.). Makassar: Masagena Press.
- Salkind, N. J. (2011). *Statistics for People (Who Think) They Hate Statistics* (4 ed.). California: SAGE Publications, Inc.
- Sallis, J. F., Conway, T. L., Prochaska, J. J., McKenzie, T. L., Marshall, S. J., dan Brown, M. (2001). The Association of School Environments With Youth Physical Activity. *American Journal of Public Health*. Vol. 91, pp.619- 627.
- Samuelowicz, Katherine., dan Bain, John D. (1992). Conception of Teaching Held by Academic Teachers. *Higher Education*. Vol.24. pp.93-111.
- Sandberg, J., dan Pinnington, A. H. (2009). Professional Competence as Ways of Being: An Existential Ontological Perspective. *Journal of Management Studies*. Vol. 46.

- Sandholtz, J. H., dan Scribner, S. P. (2006). The paradox of administrative control in fostering teacher professional development. *Teaching and Teacher Education*. Vol. 22, (8), pp. 1104-1117.
- Sargent, Tanja dan Hannum, Emily. (2005). Keeping Teachers Happy: Job satisfaction among Primary School Teachers in Rural Northwest China. *Comparative Education Review*. Vol. 49, pp. 173-204
- Saylor, J. g., dan Alexander, W. M. (1974). *Planning Curriculum for School*. United States: Holt, Rinehart and Winston, Inc.
- Schmidt, D. A., Baran, E., Thompson, A. D., Mishra, P., Koehler, M. J., & Shin, T. S. (2009). Technological Pedagogical Content Knowledge (TPACK): The Development and Validation of an Assessment Instrument for Preservice Teachers. *Journal of Research on Technology in Education*. Vol. 42, pp. 123–149.
- Scott, Greg., Garner, Roberta. (2013). *Doing Qualitative Research: Design, Methods and Techniques*. California: Pearson Education, Inc.
- Scrivener, J. (1994). *Learning Teaching. A guidebook for English language teachers*. Oxford: The Bath Press.
- Seçkin, M., dan Gözütok, F. D. (2010). Problems Encountered in Teaching Cross Curriculum Skills of the Science Program. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. Vol. 9, pp.1319–1324.
- Sefiani, N., Boumane, A., Campagne, J.-P., dan Bouami, D. (2012). Process of Identifying Competencies Based on a functional Approach. *International Journal of Engineering Science and Technology (IJEST)*. Vol. 4.
- Selvi, K. (2010). Cultura. *International Journal of Philosophy of Culture and Axiology*. Vol. VII,, pp. 167-175.
- Senin, Amin. (2008). *Pembangunan Profesional Guru*. Cheras, Kuala Lumpur. Utusan Publications & Distributors Sdn Bhd.
- Shakir, M., Aslam, H. D., dan Habib, M. B. (2012). An Evaluation of Secondary School Teachers' Subject Knowledge Competency *International Journal of Learning & Development*. Vol.2, pp.232-240.
- Shaw, I. (2012). The Positive Contributions of Quantitative Methodology to Social Work Research: A View From the Sidelines *Research on Social Work Practice*. Vol. 22, pp. 129-134.

- Shawer, S., Gilmore, D., dan Banks-Joseph, S. (2008). Student Cognitive and Affective Development in the Context of Classroom-Level Curriculum Development. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*. Vol.8, pp. 1–28.
- Shawer, S. F. (2010). Classroom-level Curriculum Development: EFL teachers as Curriculum-developers, Curriculum-makers, and Curriculum-transmitters. *Teaching and Teacher Education*, Vol. 26, 173-184.
- Sherin, M.G. (2002). *New perspectives on the role of video in teacher education*. Manuscript submitted for publication.
- Short, E. C. (1985). The Concept of Competence: Its Use Edmund C. Short and Misuse in Education. *Journal of Teacher Education* vol. 36.
- Shulman, L. S. (1986). Those Who Understand: Knowledge Growth in Teaching. *Educational Researcher*, Vol. 15, pp. 4-14.
- Shulman, L. S. (1987). Knowledge and teaching: foundations of the new reform. *Harvard Educational Research*, vol. 57, pp. 1-22.
- Sinclair, M. (2007). Editorial: A guide to understanding theoretical and conceptual frameworks. *Evidence Based Midwifery*, 5, pp. 39.
- Siswantari.(2011).Kompetensi Pendidik Dan Tenaga Kependidikan Pada Pendidikan Nonformal. *Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*.Vol. 17.pp.533-539.
- Skilbeck, M. (1984). *School Based Curriculum Development*: Paul Chapman.
- Slattery, J. M., dan Carlson, J. F. (2005). Preparing an Effective Syllabus: Current Best Practices. *Colege Teaching*. Vol.53, pp. 159-164.
- So, H.-J., dan Kim, B. (2009). Learning About Problem Based Learning: Student Teachers Integrating Technology, Pedagogy and Content Knowledge. *Australasian Journal of Educational Technology*. vol. 25, pp. 101-116.
- Spencer, L. M., dan Spencer, S. M. (1993). *Competence at Work: Model for Superior Performance*. Canada: John Wiley & Sons, Inc.
- Squire, K. D., Makinster, J. G., Barnett., M., Luehmann, A. L., dan Barab, S. L. (2003). Desiged Curriculum and Local Culture: Aknowledging the primacy of classroom culture. *Wiley Inter Sciencne*. Vol. 87.
- Stein, M., Carnine, D., dan Dixon, R. (1998). Direct Instruction: Integrating Curriculum Design and Effective Teaching Practice. *Intervention in School and Clinic*. Vol. 33, (4), pp. 227-233.

- Stein, M.K., Baxter J.A. dan Leinhardt G. (1990). Subject matter knowledge and elementary instruction: A case from functions and graphing. *American Educational Research Journal*. Vol. 27, pp. 639-663.
- Stenhouse, L. (1976). *An introduction to curriculum research and development*. London: Heinemann.
- Stephens, E. R., dan Bhaerman, R. D. (1992). Analyzing educational initiatives with rural eyes. *Educational Horizons*. Vol. 70, pp. 92-96.
- Steyn, G. M. (2003). Linking the Human Resource Management Module in Education to Knowledge Management. *South African Journal of Education*. Vol. 23.
- Stodolsky, S. S., dan Grossman, P. L. (1995). The Impact of Subject Matter on Curricular Activity: An Analysis of Five Academic Subjects. *American Educational Research journal*. Vol. 32, (2), pp. 227-249.
- Stoof, A., Martens, R. L., dan Merriënboer, J. J. G. v. (2007). Web-based Support for Constructing Competence Maps: Design and Formative Evaluation. *Educational Technology, Research and Development*. vol. 55, (4 , pp. 347-368.
- Stronge, J.H. (2010). *Effective teachers = Student achievement: What the research says*. Larchmont, NY: Eye on Education.
- Stronge, J. H., Ward, T. J., dan Grant, L. W. (2011). What Makes Good Teachers Good? A Cross-Case Analysis of the Connection Between Teacher Effectiveness and Student Achievement. *Journal of Teacher Education*. Vol. 62, (4), pp. 339-355.
- Sudsomboon, W. *Construction of a competency-based curriculum content framework for mechanical technology education program on automotive technology subjects*. Paper presented at the ICASE Asian Symposium 2007, Pattaya, Thailand.
- Sugiyono. (2010). *Statistika Untuk Penelitian*. Bandung: Alfabeta.
- Sugiyono. (2011). *Metode Penelitian Kombinasi*. Bandung: Penrbit Alfabeta.
- Suharsono.(2010). Peningkatan Profesionalisme Guru: Kendala Guru. *Jurnal Pendidikan dan Pengajaran*. Vol:5 .pp:7-12.
- Sullivan, A. L., dan Long, L. (2010). Examining the changing landscape of school psychology practice: A survey of school-based practitioners regarding

- Response to Intervention. *Psychology in the Schools*. Vol. 47, (10), pp. 1059-1070.
- Sullivan, B. (2000). A Changing Landscape. *Rural Education, Rural School*. Vol.20.
- Supranto. (2004). *Analisi Multivariat: Arti & Interpretasi*. Jakarta: PT. Rineka Cipta.
- Sutrisno, dan Nuryanto. (2008). *Profil Pelaksanaan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP) di Provinsi Jambi (Studi Evaluatif Pelaksanaan KTSP, SD, SMP dan SMA)*. Jambi: Depdiknas.
- Snyder, J., Bolin, F., dan Zumwalt, K. (1992). Curriculum implementation. In P. W. Jackson (ed.), *Handbook of Research on Curriculum*, 402-435. New York: Macmillan.
- Tarigan, H. G. (1993). *Dasar-Dasar Kurikulum Bahasa*. Bandung: Angkasa.
- Taylor, P. H., dan Richards, C. (1979). *An Introduction to Curriculum Studies* Windsor, Oxford: NFER Publishing Company Ltd.
- Tessmer, M., dan Richey, R. (1997). The role of context in learning and instructional design. *Educational Technology Research and Development*. Vol. 45, (2), pp. 85-115.
- Tok, B. R., dan Sora, M. (2013). Perspective of Emerging Integrating Technology (ICT) in Learning and Teaching. *International Journal of Information and Education Technology*. Vol. 3.
- Training and Development Agency for Schools. (2007). The Professional standards for qualifiedteacher status and requirements for initial teacher training. London: *Training and Development Agency for Schools*.
- Teodorescu, T. (2006). Competence Versus Competency: What is the Difference? *Performance Improvement*. Vol. 45.
- Thornton, S. J. (Ed.). (2010). *Encyclopedia of Curriculum Studies*. California: SAGE Publications, Inc.
- Tim, Bermutu. (2011). *Laporan Hasil Monitoring Dan Evaluasi Implementasi Program BERMUTU* . Jakarta.
- Tim Editor Media komunikasi, SMP dan MTs. (2010). 7 Langkah Menjadi guru Profesional. *Media komunikasi SMP dan MTs*.
- Tiro, M. A. (2001). *Dasar-Dasar Statistika (Edisi Revisi)* Makassar: State University of Makassar Press.

- Tomlinson, P. (1995). Can Competence Profiling Work for Effective Teacher Preparation? Part II: Pitfalls and Principles. *Oxford Review of Education*. Vol. 21, pp. 299-314.
- Tractenberg, R. E., Umansb, J. G., dan McCarterd, R. J. (2010). A Mastery Rubric: guiding curriculum design, admissions and development of course objectives. *Assessment & Evaluation in Higher Educatio*. Vol. 35, pp. 17–35.
- Trump, J. L., dan Miller, D. (1973). *Secondary School Curriculum Improvement*. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Turner-Bisset, R. (2001). *Expert Teaching*. Great Britain: David Fulton Publishers Ltd.
- Tyler, R. W. (1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction* Chicago: The University of Chicago Press, Ltd.
- UU RI No.20. (2003). *Undang-Undang Republik Indonesia Tentang Sistem Pendidikan Nasional*. Jakarta: BP. Dharma Bhakti.
- Van Merrienboer, J. J. G., Kirschner, P. A., dan Kester, L. (2003). Taking the Load Off a Learner's Mind: Instructional Design for Complex Learning. *Educational Psychologist*. Vol. 38, (1), pp. 5-13.
- Vandewaetere, M., Desmet, P., dan Clarebout, G. (2011). The contribution of learner characteristics in the development of computer-based adaptive learning environments. *Computers in Human Behavior*. Vol. 27, (1), pp.118-130.
- Varaki, B. S. (2003). Epistemological Beliefs and Leadership Style among School Principals. *International Education Journal*. Vol 4, pp. 224-231.
- Voogt, J., dan Roblin, N. P. (2012). A comparative analysis of international frameworks for 21st century competences: Implications for national curriculum policies. *Journal of Curriculum Studies*. Vol. 44, (3), pp.299-321.
- Warnes, E. D., Sheridan, S. M., Geske, J., dan Warnes, W. A. (2005). A contextual approach to the assessment of social skills: Identifying meaningful behaviors for social competence. *Psychology in th,e Schools*. Vol. 42, (2), pp.173-187.
- Watson, D. (2001). Pedagogy before Technology: Re-thinking the Relationship between ICT and Teaching. *Education and Information Technologies*. Vol.6, pp. 251–266.
- Weller, H. G., Repman, J., Lan, W., dan Rooze, G. (1996). Improving the effectiveness of learning through hypermedia-based instruction: The

- importance of learner characteristics. *Computers in Human Behavior*. Vol. 11,(3), pp. 451-465.
- Wette, R. (2009). Making the instructional curriculum as an interactive, contextualized process: case studies of seven ESOL teachers. *Language Teaching Research*. Vol. 13, pp. 337–365.
- Wette, R. (2010). Professional Knowledge in Action: How Experienced ESOL Teachers Respond to the Feedback from Learners within Syllabus and Contextual Constraints. *System*. Vol. 38, pp. 569-579.
- Wheatley, K. F. (2002). Two approaches to teaching transformational lesson planning. *Journal of Early Childhood Teacher Education*. Vol. 23, (4), pp. 327-332.
- Wheeler, D. K. (1967). *Curriculum Process*: University of London Press.
- Widyastono, Herry. (2012). Kemampuan Guru Dalam Menyusun Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan. *Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*. Vol. 18, pp. 244-253.
- Wijaya, Daya Negri. (2011). Peningkatan Kemampuan Guru Dalam Menyusun Rpp Melalui Supervisi Klinis & Implikasinya Terhadap Pembelajaran Ips. *Jurnal FIS*. Vol. 7.
- Wilson, B. L., dan Corbett, H. D. (2001). *Listening to Urban Kids: School Reform and the Teachers they Want*. Albany: New York: SUNY Press.
- Windschitl, M. (2002). Framing Constructivism in Practice as the Negotiation of Dilemmas: An Analysis of the Conceptual, Pedagogical, Cultural, and Political Challenges Facing Teachers. *Review of Educational Research*. Vol. 72, (2), pp. 131-175.
- Windschitl, M. (1997). The pedagogical, cultural, and political challenges of creating a constructivist classroom (Report No. SP 038 045). Paper presented at the International Congress of Personal Construct Psychology, Seattle, WA (ERIC Document Reproduction Service No. ED 421 473).
- Witzel, B. S., dan Riccomini, P. J. (2007). Optimizing Math Curriculum to Meet the Learning Needs of Students. *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth*. Vol. 52, pp. 13-18.
- Woolf, Alison Margaret. (2013) Social and Emotional Aspects of Learning: teaching and learning or playing and becoming?. *Pastoral Care in Education*. Vol: 31, pp: 28-42.

- Wood, P. R. (1999). *The importance of technical competencies for beginning secondary business teachers in Virginia*. Unpublished Phd Thesis, Virginia Polytechnic Institute and State University, Virginia.
- Yahaya, A., Hashim, S., Ramli, J., Boon, Y., dan Hamdan, A. R. (2006). *Menguasai Pengkajian Pendidikan*. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Yan, C. (2012). 'We can only change in a small way': A study of secondary English teachers' implementation of curriculum reform in China. *Journal of Educational Change*. Vol. 13, (4), pp. 431-447.
- Yassin, F., Salim, J., dan Ashaari, N. S. (2013). The Influence of Organizational Factors on Knowledge Sharing Using ICT among Teachers. *Procedia Technology*. Vol. 11, (0), pp. 272-280.
- Yeh, Y. F., Hsu, Y. S., Wu, H. K., Hwang, F. K., dan Lin, T. C. (2014). Developing and validating technological pedagogical content knowledge-practical (TPACK-practical) through the Delphi survey technique. *British Journal of Educational Technology*. Vol. 45, (4), pp. 707-722.
- Yieng, L. P., dan Saat, R. M. (2013). Use of Information Communications Technology (ICT) in Malaysian Science Teaching; A Microanalysis of TIMSS 2011. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. Vol. 103, pp.1271-1278.
- Young, M. (1993). Instructional design for situated learning. *Educational Technology Research and Development*. Vol. 41. (1), pp. 43-58.
- Yunus, M. M., Nordin, N., Salehi, H., Embi, M. A., dan Salehi, Z. (2013). The Use of Information and Communication Technology (ICT) in Teaching ESL Writing Skills. *English Language Teaching*. Vol.6, pp.1-8.
- Yun-peng, M., Chi-chung, L., dan Ngai-ying, W. (2006). Chinese primary school mathematics teachers working in a centralised curriculum sistem: a case study of two primary schools in North East China. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*. Vol. 36, (2), pp.197-212.
- Yusof, N. M. R. N., Hasan, N. H., dan Afifi, M. (2015). *Pengetahuan Pedagogis Kandungan Pengajaran Bahasa Arab*. Paper presented at the Persidangan Kebangsaan Pengajaran Dan Pembelajaran Bahasa Arab, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.

- Yusuf, A. (2007). Kesiapan Sekolah Dalam Mengimplemantasikan Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP). *Lembaran Ilmu Pendidikan*. Vol. 36.
- Yulia, Yuyun. (2014). An Evaluation of English Language Teaching Programs in Indonesian Junior High Schools In the Yogyakarta Province. Unpublished Tesis. RMIT University. Australia.
- Zaidatun Tasir, dan Mohd Salleh Abu.(2003). *Analisis Data Berkomputer SPSS 11.5 For Windows*. Kuala Lumpur, Malaysia. Venton Publishing(M) SDN BHD.
- Zais, R. S. (1976). *Curriculum principle and Foundation*. New York: Thomas Y. Crowell Company, Inc.
- Zakaria, Effandi., Daud, Yusof Md., Meerah, Subahan Mohd.(2009). Perceived Needs of Urban and Rural Mathematics Majors Teaching Science in Malaysian Secondary Schools. *International Educational Studies*. Vol. 2. pp.82-89.
- Zamroni. (2000). *Paradigma Pendidikan Masa Depan*. Yogyakarta: BIGRAF Publishing.